



Warszawa, 24 listopada 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.7110.273.2022.MWG**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań [...], [...], [...], [...] oraz [...], od decyzji Wojewody Śląskiego z 10 sierpnia 2022 r. nr 53/22, znak: IFXV.7840.5.6.2022, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno – budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

- 1. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Śląskiego z 10 sierpnia 2022 r. nr 53/22, znak: IFXV.7840.5.6.2022, w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 971/92, obręb 0001 Imielin, AR\_2, 1171/51, 1114/51, 227, 1075/286, 842/47, 831/56, obręb 0001 Imielin, AR\_11, 422, 1062/97, 1389/85, 870/56, obręb 0001 Imielin, AR\_13, 376/7, 936/9, 1053/5, obręb 0001 Imielin, AR\_18, 1493/47, obręb 0001 Imielin, AR\_11 i w tej części umarzam postępowanie organu pierwszej instancji;**
- 2. w pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 10 sierpnia 2022 r. nr 53/22, znak: IFXV.7840.5.6.2022, Wojewoda Śląski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno –budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę obejmującego zamierzenie inwestycyjnego p.n.: „Przebudowa odc. gazociągu DN500 relacji Oświęcim - Szopienice – Tworzeń – wykonanie dokumentacji projektowej – odc. od ul. Łąkowej w Imielinie do ZZU KZ0505 w Mysłowicach”.

Od powyższej decyzji Wojewody Śląskiego z 10 sierpnia 2022 r. nr 53/22, znak: IFXV.7840.5.6.2022, [...], [...], [...], [...] i [...] złożyli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie.

**Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadany prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty

inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. - złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Śląskiego z 8 listopada 2021 r, nr 9/2021, znak: IFXIII.747.17.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji polegającej na budowie gazociągu przesyłowego DN500 MOP 5.5 MPa relacji Oświęcim – Szopienice – Tworzeń na odcinku od ul. Łąkowej w Imielinie do ZZU KZ0505 w Mysłowicach o dł. ok. 3000 m, budowie zespołu zaporowo-upustowego DN 500 wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscu istniejącego nr KZ0505 przeznaczonego do rozbiórki, rozbiórce istniejącego zespołu zaporowo-upustowego DN 500 nr KZ0506, przebudowie istniejącej stacji ochrony katodowej, wyłączeniu z eksploatacji istniejącego gazociągu DN500 realizowanej w ramach zadania pn.: „Przebudowa odc. Gazociągu DN 500 realizacji Oświęcim-Szopienice- Tworzeń- wykonanie dokumentacji projektowej - odc. Eksploatacyjny: Przemsza – Tworzeń odc. od ul. Łąkowej w Imielinie do ZZU KZ0505 w Mysłowicach”.

Z analizy projektu zagospodarowania terenu wynika, iż na działkach nr ewid. 971/92, obręb 0001 Imielin, AR\_2, 1171/51, 1114/51, 227, 1075/286, 842/47, obręb 0001 Imielin, AR\_11, 422, 1062/97, 1389/85, 870/56, obręb 0001 Imielin, AR\_13, 376/7, 936/9, 1053/5, obręb 0001 Imielin, AR\_18, 1493/47, obręb 0001 Imielin, AR\_11, nie przewidziano realizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych.

Mając na uwadze argumentację inwestora zawartą w piśmie z 7 listopada 2022 r. należy wskazać, że przedmiotem postępowania w sprawie pozwolenia na budowę lub rozbiórkę jest wyłącznie zgoda na wykonanie określonych robót budowlanych. Zgodnie z art. 3 pkt 7 Prawa budowlanego roboty budowlane to budowa, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. W toku postępowania w sprawie pozwolenia na budowę lub rozbiórkę organ nie rozstrzyga o możliwości wykorzystania sąsiednich względem obiektu budowlanego działek, które inwestor zamierza wykorzystać jako zaplecze budowy. Pozwolenie na budowę nie jest pozwoleniem na zorganizowanie pasa montażowego. Okoliczność, że dana działka znajduje się w obszarze oddziaływania obiektu budowlanego (w omawianym przypadku z uwagi na strefę kontrolowaną gazociągu) również nie oznacza, że organ administracji architektoniczno – budowlanej jest władny udzielić pozwolenia na budowę na tej działce w sytuacji, gdy z projektu budowlanego wynika, że na tej działce nie jest usytuowany, objęty wnioskiem, obiekt budowlany.

Stosownie zatem do treści art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na okoliczność, że żadne roboty budowlane nie zostały przewidziane do realizacji na powyższych działkach ewidencyjnych, które stanowią jedynie pas montażowy spornej inwestycji należało uchylić decyzję Wojewody Śląskiego z 10 sierpnia 2022 r. nr 53/22, znak: IFXV.7840.5.6.2022, w części dotyczącej działek nr ewid. nr ewid. 971/92, obręb 0001 Imielin, AR\_2, 1171/51, 1114/51, 227, 1075/286, 842/47, obręb 0001 Imielin, AR\_11, 422, 1062/97, 1389/85, 870/56, obręb 0001 Imielin, AR\_13, 376/7, 936/9, 1053/5, obręb 0001 Imielin, AR\_18, 1493/47, obręb 0001 Imielin, AR\_11, i umorzyć w tym zakresie postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, i wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projektowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Śląskiego z 8 listopada 2021 r, nr 9/2021, znak: IFXIII.747.17.2021, ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 25 stycznia 2021 r., znak: WOOŚ.420.30.2020.JKS.15, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa odc. gazociągu DN500 relacji Oświęcim - Szopienice – Tworzeń – wykonanie dokumentacji projektowej – odc. od ul. Łąkowej w Imielinie do ZZU KZ0505 w Mysłowicach”.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji wykazała, że nie narusza on przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. *w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Zgodnie zaś z art. 35 ust. 1 pkt 3 lit. c Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego.

Uwzględniając powyższe Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, jest kompletny.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, będące członkami właściwej izby samorządu zawodowego, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutów, iż Wojewoda Śląski wydał decyzję o pozwoleniu na budowę zanim decyzja organu wojewódzkiego z 8 listopada 2021 r, nr 9/2021, znak: IFXIII.747.17.2021, ustalająca lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, stała się ostateczna, wyjaśnić należy, że powyższa decyzja lokalizacyjna z mocy prawa tj. na podstawie art. 34 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, podlega natychmiastowemu wykonaniu. Skoro zatem ww. decyzja lokalizacyjna z mocy prawa podlega natychmiastowemu wykonaniu, to organ wojewódzki mógł wydać decyzję o pozwoleniu na budowę w oparciu o decyzję Wojewody Śląskiego z 8 listopada 2021 r, nr 9/2021, znak: IFXIII.747.17.2021. Tym samym powyższy zarzut pozostaje bez wpływu na przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Stosownie natomiast do art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Zgodnie zaś z art. 24 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w

zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

W nawiązaniu do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 8 ust. 2 pkt 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., poprzez „oznaczenie w pkt VIII zaskarżonej decyzji nieruchomości nr ewid. 194/7, obręb Dzieńkowice, gmina Mysłowice, w stosunku do której zaskarżona decyzja wywoła skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 6 ww. ustawy” oraz „oznaczenie w pkt IX zaskarżonej decyzji nieruchomości, w stosunku do których niniejsza decyzja wywoła skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1. 1b, 1c specustawy gazowej, w sytuacji gdy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu nie stała się ostateczna”, należy wskazać, że ww. przepis ma zastosowanie w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej przedmiotowej inwestycji. Jak wynika natomiast z art. 8 ust. 2a pkt 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. nie ma on zastosowania w postępowaniu dotyczącym wydania pozwolenia na budowę, a tym samym Wojewoda Śląski wydając decyzję z 10 sierpnia 2022 r. nr 53/22, znak: IFXV.7840.5.6.2022, nie mógł naruszyć tego przepisu.

Ponadto należy wskazać, że w związku z okolicznością, że decyzja Wojewody Śląskiego z 8 listopada 2021 r, nr 9/2021, znak: IFXIII.747.17.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu podlega natychmiastowemu wykonaniu, inwestor może korzystać z przyznanego mu tą decyzją prawa do dysponowania nieruchomościami na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji.

Za bezzasadne należy również uznać zarzuty naruszenia art. 7 k.p.a. (zasady prawdy obiektywnej), art. 7a k.p.a. (zasady rozstrzygania wątpliwości prawnych na korzyść strony), art. 8 k.p.a. (zasady zaufania do władzy publicznej). Materiał dowodowy jest zupełny, zebrano i rozpatrzono wszystkie dowody a udowodniony stan faktyczny stanowi pełną, spójną i logiczną całość, organ wyczerpująco wyjaśnił zasadność przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy, a zaskarżona decyzja zawiera wszystkie składowe elementy. Postępowanie w przedmiotowej sprawie wbrew twierdzeniom skarżących było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego. W sprawie nie istnieją również wątpliwości, które mogłyby być rozstrzygane na korzyść strony. Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organ sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny lub prawny.

Podsumowując, należy uchylić decyzję Wojewody Śląskiego z 10 sierpnia 2022 r. nr 53/22, znak: IFXV.7840.5.6.2022, w części w jakiej zatwierdza ona projekt budowlany i udziela Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. nr ewid. 971/92, obręb 0001 Imielin, AR\_2, 1171/51, 1114/51, 227, 1075/286, 842/47, 831/56, obręb 0001 Imielin, AR\_11, 422, 1062/97, 1389/85, 870/56, obręb 0001 Imielin, AR\_13, 376/7, 936/9, 1053/5, obręb 0001 Imielin, AR\_18, 1493/47, obręb 0001 Imielin, AR\_11 i w tej części umorzyć postępowanie organu pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

**Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Daniel Biegalski*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. [...];
2. [...];
3. [...];
4. [...];
5. [...];
6. [...] – pełnomocnik Inwestora;
7. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
8. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Śląski Urząd Wojewódzki, (epuap), z **prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.);**
2. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice (epuap);
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, pl. Grunwaldzki 8/10, 40-127 Katowice (epuap);
4. Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Katowicach, ul. Francuska 12, 40-015 Katowice;
5. PG Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice;
6. Sekretariat.