



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 31 stycznia 2023 r.

DOA.7110.345.2022.KPL

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [...], od decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę oraz zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów,

- 1. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022, w części w jakiej zatwierdza ona projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udziela Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. pozwolenia na budowę „gazociągu w/c DN 300 MOP 6,0 MPa Parszów – Masłów wraz ze światłowodem na terenie gminy Zagnańsk” na działkach nr ewid. 245/4, 333/1, 201/2, 201/7, jednostka ewidencyjna 260419_2 Zagnańsk, obręb 0008 Kajetanów oraz nr ewid. 1442/1, 1443/1, 663/3, jednostka ewidencyjna 260419_2 Zagnańsk, obręb 0004 Gruszka i umarzam w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji;**
- 2. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022 w zakresie załącznika nr 2 do decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022 i w miejsce uchylonego załącznika wprowadzam załącznik nr 2a;**
- 3. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022 w zakresie zapisu w pkt VII.1 cyt. „Wykaz drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki wraz z naliczeniem opłat opracowany na podstawie przedstawionej dokumentacji przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji” i w miejsce uchylonego zapisu wprowadzam zapis „Wykaz drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki wraz z naliczeniem opłat opracowany na podstawie przedstawionej dokumentacji przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2a do niniejszej decyzji”;**
- 4. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022 w zakresie zapisu w pkt VII.2 cyt. „Ustalam opłatę za usunięcie drzew i krzewów**

(zgodnie z zał. nr 2 do niniejszej decyzji w wysokości 398 343,54 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem tysięcy trzysta czterdzieści trzy zł 54/100) i w miejsce uchylonego zapisu wprowadzam zapis „Ustalam opłatę za usunięcie drzew i krzewów (zgodnie z zał. nr 2a do niniejszej decyzji w wysokości 397 738,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset trzydzieści osiem złotych);

5. uchylam zaskarżoną decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022 w zakresie zapisu w pkt VII.4 cyt. „Odraczam termin uiszczenia opłaty za usunięcie drzew i krzewów w wysokości 398 343,54 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem tysięcy trzysta czterdzieści trzy zł 54/100), w związku z nasadzeniami zastępczymi na okres 3 lat od daty terminu wskazanego w pkt II.4 sentencji decyzji” i wprowadzam zapis „Odraczam termin uiszczenia opłaty za usunięcie drzew i krzewów w wysokości 397 738,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset trzydzieści osiem złotych) na okres 3 lat od daty terminu wykonania nasadzeń następczych”;

6. w pozostałym zakresie utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022, Wojewoda Świętokrzyski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. pozwolenia na budowę dla inwestycji pn. „Budowa gazociągu w/c DN 300 MOP 6,0 MPa Parszów – Masłów wraz ze światłowodem na terenie gminy Zagnańsk” oraz zezwolił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o., na usunięcie drzew i krzewów wyszczególnionych w opracowaniu „Plan gospodarki zielenią”.

Od powyższej decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022, odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wniósł [...]. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor wraz z wnioskiem z 10 czerwca 2022 r. (uzupełnionym pismami z 28 czerwca, 15 września, 23 września) o pozwolenie na budowę złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami inwestycyjnymi na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 16 grudnia 2021 r., Nr 2/2021, znak: SPN.III.747.30.2021, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu dla zadania polegającego na budowie fragmentu gazociągu relacji Lubienia-Masłów i relacji Mójcza-Kielce, zlokalizowanego w województwie świętokrzyskim, powiecie kieleckim, na terenie gminy Zagnańsk, o parametrach DN300, o maksymalnym ciśnieniu roboczym 6,0MPa.

Z analizy projektu zagospodarowania terenu wynika, iż na działkach nr ewid. 245/4, 333/1, 201/2, 201/7, jednostka ewidencyjna 260419_2 Zagnańsk, obręb 0008 Kajetanów oraz nr ewid. 1442/1, 1443/1, 663/3, jednostka ewidencyjna 260419_2 Zagnańsk, obręb 0004 Gruszka nie przewidziano realizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych.

Stosownie zatem do treści art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na okoliczność, że żadne roboty budowlane nie zostały przewidziane do realizacji na powyższych działkach ewidencyjnych, należało uchylić decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022, w części dotyczącej działek nr ewid. 245/4, 333/1, 201/2, 201/7, jednostka ewidencyjna 260419_2 Zagnańsk, obręb 0008 Kajetanów oraz nr ewid. 1442/1, 1443/1, 663/3, jednostka ewidencyjna 260419_2 Zagnańsk, obręb 0004 Gruszka i umorzyć w tym zakresie postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Zgodnie z art. 16 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Zezwolenie nie jest wymagane na usunięcie drzew lub krzewów, o których mowa w art. 83f ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Do inwestycji w zakresie terminalu nie stosuje się przepisów rozdziału 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z wyjątkiem art. 84-89 tej ustawy (ust. 1), wniosek o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu w przypadku, o którym mowa w ust. 1, dodatkowo zawiera:

- 1) inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną drzewa i krzewy;

2) plan gospodarki zielenią, jako część projektu zagospodarowania działki lub terenu, w którym określa się przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew lub krzewów, wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy, oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (ust. 2), wojewoda może w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu nałożyć obowiązek przesadzenia we wskazane miejsce drzew lub krzewów objętych zezwoleniem na usunięcie lub wykonania nasadzeń zastępczych w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew lub krzewów (ust. 3).

Analiza dokumentacji w sprawie wykazała, iż iloczyn obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm i stawki wynikającej z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wysokości opłat za usunięcie drzew i krzewów z 3 lipca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 1330) nie odpowiadał opłatom wskazanym w rubryce „Wartość opłaty za wycinkę) załącznika nr 2 do ww. decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022.

Ponadto, w zakresie drzewa oznaczonego w planie gospodarki zielenią ww. inwestycji liczbą porządkową 247, w rubryce „Gatunek nazwa polska” inwestor wskazał na drzewo Topola osika, jednakże w rubryce „Gatunek nazwa łacińska” została wskazana nazwa *Alnus glutinosa* odpowiadająca zgodnie z ww. planem gospodarki zielenią Olszy Czarnej.

W związku z powyższym, pełnomocnik inwestora w piśmie z 27 stycznia 2023 r. wyjaśnił, iż drzewo oznaczone liczbą porządkową 247 w planie gospodarki zielenią to Topola osika.

Należy zatem wskazać, że w ww. załączniku nr 2 do ww. decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022, dla drzewa o liczbie porządkowej 247 nieprawidłowo wskazano stawkę 25 zł, gdyż zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie wysokości opłat za usunięcie drzew i krzewów, stawka opłaty dla topoli z obwodem pnia na wysokości 1,3 m do 100 cm, (w tym przypadku zgodnie z planem zagospodarowania zielenią, obwód pnia ww. drzewa na wysokości 1,3 m to 57 cm) wynosi 12 zł.

W związku z powyższym, z ustaleń GINB wynika, iż opłata za wycinkę drzew wskazanych w załączniku nr 2 do ww. decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 21 października 2022 r., Nr 47/2022, znak: IR.II.7840.1.27.2022, została ustalona nieprawidłowo.

W orzecznictwie sądowno-administracyjnym oraz w literaturze prawniczej jednoznacznie wskazuje się, iż zasada określona w art. 15 k.p.a. zawierająca wymóg dwuinstancyjności postępowania administracyjnego musi być tak rozumiana, iż sprawę w jej całości rozpoznaje nie tylko organ pierwszej instancji, ale również w razie zaskarżenia orzeczenia organu pierwszej instancji, również organ odwoławczy (drugiej instancji). Organ odwoławczy ma możliwość uchylecia orzeczenia organu pierwszej instancji i w to miejsce wydania własnego orzeczenia (reformacyjnego) i to zarówno w części jak i w całości. Może również w zależności od warunków danej sprawy utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie uznając, po rozpoznaniu sprawy, iż stanowisko organu pierwszej instancji było prawidłowe, jednocześnie ma prawo do tego, aby własne orzeczenie, którego nieodłączną częścią jest uzasadnienie, sformułować w taki sposób, który doprowadzi do usunięcia niektórych wad

uzasadnienia orzeczenia organu pierwszej instancji (wyroki NSA z 13 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 1747/16, z 7 lutego 2013 r, sygn. akt II OSK 1274/11).

Mając na uwadze powyższe, konieczne było podjęcie przez organ II instancji rozstrzygnięcia reformatoryjnego w zakresie wysokości ustalonej przez Wojewodę Świętokrzyskiego opłaty za wycinkę drzew i krzewów.

Przechodząc do dalszej oceny ww. decyzji organu wojewódzkiego należy wskazać, że zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, i wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt budowlany spornego zamierzenia zgodny jest z ustaleniami:

1. ww. decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 16 grudnia 2021 r., Nr 2/2021, znak: SPN.III.747.30.2021,
2. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 17 stycznia 2022 r., znak: WOO-I.420.17.2021.AM.15, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa gazociągu w/c DN 300 MOP 6 MPa Parszów-Masłów wraz ze światłowodem na terenie gminy Zagnańsk” w ramach inwestycji „Budowa gazociągu Lubienia-Sworzyce-Masłów oraz gazociągu Mójcza-Kielce wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa świętokrzyskiego”.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie dopatrył się, aby przedstawiony projekt zagospodarowania terenu naruszał przepisy prawa, w szczególności przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w *sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Zgodnie zaś z art. 35 ust. 1 pkt 3 lit. c Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego.

Uwzględniając powyższe Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany jest kompletny.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, będące członkami właściwej izby samorządu zawodowego, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu „Proszę o weryfikację poprawności projektu i wydanej decyzji gdyż budowa zgodnie z wykazem działek będzie prowadzona odcinkowo. Widzę tu duże zagrożenie wynikające z braku ciągłości sieci gazowej DN300 6,0 MPA co wpłynie na awaryjność sieci i możliwość bezpiecznego korzystania z działek” należy wskazać, iż zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*, Pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu może w zależności od żądania wniosku, obejmować całe zamierzenie budowlane położone na obszarze danego województwa lub jego część. Obawy Skarżącego co do awaryjności sieci nie mają wpływu na zapadłe w sprawie rozstrzygnięcie. Jak wskazano powyżej projekt budowlany został sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję

wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
(dokument podpisany elektronicznie)

Załączniki:

1. Załącznik nr 2a – Wykaz drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki

Otrzymują:

1. [...];
2. [...] – pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.;
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

Do wiadomości (epuap):

1. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.),
2. Świętokrzyski WINB,
3. Starosta Kielecki;
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach,
5. Wójt Gminy Zagnańsk,
6. Sekretariat.

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa]
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.