



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania Pani [...] od decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 28 grudnia 2022 r., Nr 56/2022, znak: IR.II.7840.1.48.2022, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 28 grudnia 2022 r., Nr 56/2022, znak: IR.II.7840.1.48.2022, w części dotyczącej działki nr ewid. 261/5, obr. 0001 Wąchock.

Uzasadnienie

Decyzją z 28 grudnia 2022 r., Nr 56/2022, znak: IR.II.7840.1.48.2022, Wojewoda Świętokrzyski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o. o. w Tarnowie pozwolenia na budowę inwestycji pn.: Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN400 PN 6,3 MPa MOP=6,0 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą relacji Lubienia-Parszów”, na nieruchomościach położonych w województwie świętokrzyskim, powiecie starachowickim i skarżyskim. Jednocześnie ww. decyzją z 28 grudnia 2022 r., Nr 56/2022, znak: IR.II.7840.1.48.2022, Wojewoda Świętokrzyski zezwolił na usunięcie drzew i krzewów kolidujących ze sporną inwestycją znajdujących się na nieruchomościach określonych w opracowaniu „Plan gospodarki zielenią” oraz ustalił opłatę za usunięcie drzew i krzewów w wysokości 5 115 532,50 zł (słownie: pięć milionów sto piętnaście tysięcy pięćset trzydzieści dwa złote i pięćdziesiąt groszy).

Od powyższej decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 28 grudnia 2022 r., Nr 56/2022, znak: IR.7840.1.48.2022, Pani [...], pismem z 16 stycznia 2023 r., wniosła odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Zarzuty zawarte w ww. odwołaniu dotyczą przebiegu inwestycji na działce stanowiącej własność Pani [...] – działce nr ewid. 261/5, obr. 0001 Wąchock.

W związku z powyższym, w celu wyjaśnienia zakresu żądania, odwołująca się została wezwana pismem z 28 lutego 2023 r., znak: DOA.7110.34.2023.RKS, do sprecyzowania zakresu żądania zawartego w ww. odwołaniu z 16 stycznia 2023 r. poprzez jednoznaczne wskazanie, czy wnosi ona odwołanie od ww. decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 28 grudnia 2022 r., Nr 56/2022, znak: IR.II.7840.1.48.2022, w całości, czy też w części, w jakiej udziela ona pozwolenia na budowę na nieruchomości stanowiącej jej własność, tj. na działce nr ewid. 261/5, obr. 0001 Wąchock. Jednocześnie odwołująca się została poinformowana, że w przypadku braku odpowiedzi na wezwanie lub niewskazania w sposób jednoznaczny treści żądania, w terminie w nim określonym, ww. odwołanie zostanie potraktowane jako wniesione wyłącznie od części decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 28 grudnia 2022 r., Nr

56/2022, znak: IR.II.7840.1.48.2022, w jakiej udziela ona pozwolenia na budowę na ww. działce nr ewid. 261/5, obr. 0001 M. Wąchock.

Pani [...] nie udzieliła, w wyznaczonym terminie, odpowiedzi na ww. wezwanie z 28 lutego 2023 r., znak: DOA.7110.34.2023.RKS.

Z uwagi na okoliczność, iż skarżąca nie udzieliła odpowiedzi na ww. wezwanie organu odwoławczego, to zgodnie z pouczeniem zawartym w ww. wezwaniu, pismo z 16 stycznia 2023 r. zostało potraktowane jako odwołanie od decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 28 grudnia 2022 r., Nr 56/2022, znak: IR.II.7840.1.48.2022, w części w jakiej udziela ona pozwolenia na budowę na ww. działce nr ewid. 261/5, obr. 0001 m. Wąchock.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnić należy, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawę także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 k.p.a.) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 k.p.a. (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z 25 lutego 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z 21 maja 2007 r., sygn. akt I OSK 556/06)

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy, organ odwoławczy stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. w Tarnowie – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m. in. działką nr ewid. 261/5, obr. 0001 m. Wąchock, na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 4 lipca 2022 r., nr 3/2022, znak: SPN.III.747.19.2022, ustalającą na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o. w Tarnowie lokalizację inwestycji w zakresie terminalu dla zadania pn.: „Budowa gazociągu relacji Lubienia – Parszów”, na terenie miasta i gminy Wąchock oraz gminy Skarżysko Kościelne. W powyższej decyzji określono lokalizację ww. inwestycji m. in. na działce 261/5, obr. 0001 m. Wąchock.

Decyzją tą, Wojewoda Świętokrzyski ograniczył sposób korzystania z ww. działki nr ewid. 261/5, obr. 0001 m. Wąchock, zgodnie z art. 24 ust 1 (W odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy). Ograniczenie w sposobie korzystania z ww. nieruchomości nastąpiło częściowo na czas nieokreślony i częściowo na czas określony.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, i wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Z analizy akt sprawy wynika, że projektowana inwestycja, w części dotyczącej działki nr ewid. 261/5, obr. 0001 m. Wąchock jest zgodna z ustaleniami ww. decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z 4 lipca 2022 r., nr 3/2022, znak: SPN.III.747.19.2022 oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 15 lutego 2013 r., znak: WOO-I.4210.3.2012.DB.43, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN400 PN 6.3 MPa; MOP 6.0 MPa relacji Lubienia – Parszów wraz z infrastrukturą towarzyszącą (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach postanowieniem z 28 lutego 2019 r., znak: WOO-I.420.6.1.2019.KT.1, wyraził stanowisko, że realizacja ww. przedsięwzięcia przebiegać będzie etapowo oraz że aktualne są środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia określone w ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z 15 lutego 2013 r., znak: WOO-I.4210.3.2012.DB.43).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu zagospodarowania terenu dla przedmiotowej inwestycji, wykazała, że w części dotyczącej działki nr ewid. 261/5, obr. 0001 m. Wąchock, powyższy projekt nie narusza przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640), w tym § 21 ust. 3 ww. rozporządzenia, określającego minimalne odległości gazociągu od innych obiektów budowlanych.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 lit. c Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego.

Uwzględniając powyższe Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, że projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, w części dotyczącej działki nr ewid. 261/5, obr. 0001 m. Wąchock, są kompletne.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji w analizowanym zakresie został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W tym miejscu wskazać należy, że bez wpływu na podjęte w sprawie rozstrzygnięcie pozostaje okoliczność, że skarżąca „nie wyraża zgody na inwestycję w obrębie działki o numerze ewidencyjnym 261/5”. Przebieg inwestycji przez poszczególne działki został ustalony decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z 4 lipca 2022 r., nr 3/2022, znak: SPN.III.747.19.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Ponadto, jak wyjaśniono powyżej, ww. decyzją z 4 lipca 2022 r., nr 3/2022, znak: SPN.III.747.19.2022, Wojewoda Świętokrzyski ograniczył sposób korzystania z działki nr ewid. 261/5, obr. 0001 m. Wąchock, poprzez udzielenie Inwestorowi zezwolenia na przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji.

Należy przy tym wskazać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej

oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Świętokrzyskiego z 28 grudnia 2022 r., Nr 56/2022, znak: IR.II.7840.1.48.2022, w części dotyczącej działki nr ewid. 261/5, obr. 0001 m. Wąchock.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pani [...];
2. Pan [...], Biuro Projektów „Nafta-Gaz” Sp. z o. o. w Jaśle, ul. Ducala 11, 38-200 Jasło – pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o. w Tarnowie;
3. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce (epuap), **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836);**
2. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce (epuap)
3. Starostwo Powiatowe w Starachowicach, ul. Doktora Władysława Borkowskiego 4, 27-200 Starachowice (epuap);
4. Starostwo Powiatowe w Skarżysku-Kamiennej, ul. Stanisława Konarskiego 20, 26-110 Skarżysko-Kamienna (epuap);
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, ul. Karola Szymanowskiego 6, 25-361 Kielce (epuap);
6. Urząd Miasta i Gminy Wąchock, ul. Wielkowiejska 1, 27-215 Wąchock (epuap);
7. Urząd Gminy Skarżysko Kościelne, ul. Kościelna 2a, 26-115 Skarżysko Kościelne (epuap);

8. Zarząd Dróg Powiatowych w Starachowicach, ul. Ostrowiecka 15, 27-200 Starachowice (epuap);
9. Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie”, Zarząd Zlewni w Radomiu, ul. Parkowa 2A, 26-610 Radom (epuap);
10. GDDKiA, Oddział w Kielcach, ul. Paderewskiego 43/45, 25-950 Kielce (epuap);
11. Ministerstwo Rozwoju i Technologii, plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa (epuap);
12. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Pełnomocnik rządu ds. Strategicznej Infrastruktury Energetycznej ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa (epuap);
13. Sekretariat.