



Warszawa, 28 lutego 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.10.2023.KBL

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm), po rozpatrzeniu odwołania Pana [...] od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 24 listopada 2022 r., nr 87/2022, znak: WIR.I.7840.14.2.2022.MB, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę, w zakresie dotyczącym działki nr ew. 15/2, położonej w obrębie nr 0004 Gorczenica, gmina Brodnica,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w zakresie dotyczącym działki nr ew. 15/2, położonej w obrębie nr 0004 Gorczenica, gmina Brodnica.

UZASADNIENIE

Decyzją z 24 listopada 2022 r., nr 87/2022, znak: WIR.I.7840.14.2.2022.MB, Wojewoda Kujawsko-Pomorski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił PERN S.A. z siedzibą w Płocku pozwolenia na budowę rurociągu ropy naftowej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na odcinku od Stacji Pomp Rypin do Stacji Pomp Łasin wraz ze stacją Pomp Łasin, w ramach realizacji strategicznej inwestycji pn. „Budowa rurociągu ropy naftowej Gdańsk-Płock wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi”, na terenie gmin Rypin, Osiek, Brodnica, Bobrowo, Jabłonowo Pomorskie, Świecie nad Osą i Łasin.

Od powyższej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 24 listopada 2022 r., nr 87/2022, znak: WIR.I.7840.14.2.2022.MB - w zakresie dotyczącym działki nr ew. 15/2, położonej w obrębie nr 0004 Gorczenica, gmina Brodnica - Pan [...] wniósł odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W swoim odwołaniu Pan [...] zarzucił, że inwestor nie skontaktował się z nim i nie przedstawił mu szczegółów lokalizacyjnych nowej inwestycji, nie zorganizował też żadnego spotkania informacyjnego dla mieszkańców. Odwołujący nie zgadza się z projektowanym przebiegiem trasy rurociągu po należącej do niego działce nr ew. 15/2 położonej na terenie gminy Brodnica, obręb Gorczenica. W ocenie Pan [...] inwestor nie dostosował się do obowiązujących przepisów prawnych, w szczególności do art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, zgodnie z którym przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu, o której mowa w ust. 1, inwestor jest obowiązany wystąpić do właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości o zgodę na wejście na teren tej nieruchomości oraz uzgodnić z nim przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości. Przeprowadzenie rurociągu przez ww. nieruchomość w innym zakresie niż zaaprobowany przez odwołującego się, godzi w plany Pana [...] dotyczące prowadzonego przez niego gospodarstwa rolnego, uniemożliwi mu wykonywanie prac przez dłuższy czas oraz nie pozwoli w przyszłości na podjęcie innych działań (w tym z zakresu budownictwa) i sprawi, że nieruchomość nie będzie atrakcyjna na rynku pod kątem sprzedaży.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawy także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 k.p.a.) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 k.p.a. (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z dnia 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z dnia 25 lutego 2010r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z dnia 21 maja 2007r., sygn. akt I OSK 556/06).

Przechodząc do oceny kwestionowanej decyzji w weryfikowanym zakresie należy zauważyć, że stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor - PERN S.A. - złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadającym prawie do dysponowania m. in. działką nr ew. nr ew. 15/2, położoną w obrębie nr 0004 Gorczenica, gmina Brodnica, na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 31 stycznia 2022 r., nr 1/2022, znak: WIR.II.747.3.1.2021.EP, ustalającą na rzecz PERN S.A. z siedzibą w Płocku lokalizację strategicznej inwestycji w sektorze naftowym dla zadania pn.: „Budowa rurociągu ropy naftowej Gdańsk – Płock wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi”. Decyzją tą, Wojewoda Kujawsko-Pomorski m.in. w sposób trwały ograniczył sposób korzystania z działki nr ew. 15/2, położonej w obrębie nr 0004 Gorczenica, gmina Brodnica, stosownie do art. 30 ust. 1 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 1275 z późn. zm.) – str. 50 ww. decyzji. Należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisem art. 30 ust. 1 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, oznaczonych zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 9, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym ograniczył, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych

podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Stosownie zaś do art. 30 ust. 4 ustawy z 22 lutego 2019 r. decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda (powyższe ma miejsce w odrębnym postępowaniu).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) lit. c) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, 3a) lit. a) dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na postawie: a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru; 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie: a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Z analizy akt sprawy wynika, że projektowana inwestycja, w części dotyczącej działki nr ew. 15/2, położonej w obrębie nr 0004 Gorczenica, gmina Brodnica jest zgodna z ustaleniami decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 31 stycznia 2022 r., nr 1/2022, znak: WIR.II.747.3.1.2021.EP, o ustaleniu lokalizacji inwestycji oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z 12 lipca 2021 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2020.KSZ.24, określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa rurociągu ropy naftowej Gdańsk – Płock wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi” – tzw. II nitka Rurociągu Pomorskiego.

Ponadto analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że w części dotyczącej ww. działki nr ew. 15/2, powyższy projekt nie narusza przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz. U. z 2014 r., poz. 1853 z późn. zm.).

Z akt sprawy wynika, że w kontrolowanej części spełnione zostały wymagania wynikające z art. 35 ust. 1 pkt 3 – 4a Prawa budowlanego. W szczególności projekt

budowlany przedmiotowej inwestycji w analizowanym zakresie został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora w części dotyczącej działki nr ew. 15/2, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Jednocześnie, mając na uwadze argumentację odwołującego się, należy wskazać, że przebieg inwestycji przez poszczególne działki został ustalony decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 31 stycznia 2022 r., nr 1/2022, znak: WIR.II.747.3.1.2021.EP, o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zgodnie zaś z art. 18 ust. 2 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Należy przy tym wskazać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Odnosząc się do pozostałych zarzutów odwołania należy wskazać, że przepisy prawa nie przewidują przeprowadzenia w trakcie postępowania dotyczącego udzielenia pozwolenia na budowę obowiązkowych konsultacji z właścicielami nieruchomości, przez które ma przebiegać inwestycja.

Należy również wyjaśnić, że zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, jeżeli do przeprowadzenia pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 3 ust. 1, art. 18 ust. 1, art. 21 ust. 1 lub art. 24a ust. 1, lub dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 24b ust. 1, polegających w szczególności na wykonaniu badań archeologicznych, geologicznych, hydrogeologicznych lub określeniu geotechnicznych warunków posadowienia obiektu, konieczne jest wejście na teren cudzej nieruchomości, inwestor może wystąpić z wnioskiem do właściwego miejscowo wojewody o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren tej nieruchomości. Przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości, inwestor jest obowiązany wystąpić do właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości o zgodę na wejście na teren tej nieruchomości oraz uzgodnić z nim przewidywany sposób, zakres i terminy korzystania z nieruchomości (art. 22 ust. 2 ww. ustawy). Z powyższego wynika, że badanie kwestii uprzedniego wystąpienia przez inwestora do właściciela nieruchomości o zgodę na wejście na teren tej nieruchomości dotyczy postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na wejście na teren tej

nieruchomości. Powyższa okoliczność nie może więc podlegać ocenie w postępowaniu dotyczącym udzielenia pozwolenia na budowę.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 24 listopada 2022 r., nr 87/2022, znak: WIR.I.7840.14.2.2022.MB, w części dotyczącej działki nr ew. 15/2, położonej w obrębie nr 0004 Gorczenica, gmina Brodnica.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Monika Piłat
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. pani [...] – pełnomocnik PERN S.A, ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.;
2. pan [...],
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz (e-Puap), **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 zd. 1 w zw. z art. 18 ust. 4 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 1275 z późn. zm.);**
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego (e-Puap);
3. RDOŚ w Gdańsku (e-Puap);
4. RDOŚ w Bydgoszczy (e-Puap);
5. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku (e-Puap);
6. Ministerstwo Rozwoju i Technologii (e-Puap);
7. sekretariat.