



Warszawa, 26 czerwca 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.159.2025.KKR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania [.....] - reprezentowanej przez adwokata [.....], od decyzji Wojewody Pomorskiego z 11 marca 2025 r., Nr 28/2025/MKH, znak: WI-III.7840.4.1.2025.MKH,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nr ewid. [.....]**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 11 marca 2025 r. Wojewoda Pomorski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskim Sieciom Energetycznym S.A. pozwolenia na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii 400 kV Choczewo- nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo wraz z przebudową linii 400 kV Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo. Etap II: odcinek od słupa nr 131 Sze-1 (bez słupa) do słupa nr 235 Ko-1 (wraz ze słupem)”, na nieruchomościach położonych w powiecie wejherowskim, gmina Szemud, obręb 0001 Będargowo; powiecie kartuskim, gmina Kartuzy, obręb 0009 Kolonia, obręb 0019 Sianowska Huta, obręb 0015 Pomieczyńska Huta, obręb 0016 Prokowo, obręb 0006 Grzybno, obręb 0004 Dzierżążno, obręb 0003 Borowo, gmina Przodkowo, obręb 0006 Kosowo, obręb 0005 Kobysewo, gmina Żukowo, obręb 0012 Glinicz, obręb 0017 Skrzyszewo, gmina Somonino, obręb 0001 Borch; powiecie gdańskim, gmina Przywidz, obręb 0007 Marszewska Góra, obręb 0004 Jodłowno, gmina Kolbudy, obręb 0003 Buszkowy Górne.

Z powyższą decyzją organu wojewódzkiego nie zgodziła się [.....] i w ustawowym terminie wniosła odwołanie.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami

postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołanie zostało rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego Skarżącej tj. w części dotyczącej działek nr ewid. [.....]
.....]

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [.....], postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniem osoby, która nie posiada legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących jej własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., I OSK 1770/14 i I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., II SA/OI 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami m.in. działkami nr ewid. [.....]
.....], na cele budowlane.

Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1199), ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył:

- decyzję Wojewody Pomorskiego z 22 listopada 2024 r., znak: WI-III.747.1.29.2024.EB, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo na odcinku od SE Choczewo do słupa nr 132 (wraz ze słupem)”;
- decyzję Wojewody Pomorskiego z 16 grudnia 2024 r., znak: WI-III.747.1.30.2024.KN, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia - Grudziądz Węgrowo na odcinku od słupa nr 132 (bez słupa) do słupa nr 191 (wraz ze słupem)”;
- decyzję Wojewody Pomorskiego z 30 grudnia 2024 r., znak: WI-III.747.1.31.2024.SM, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia - Grudziądz Węgrowo na odcinku od słupa nr 191 (bez słupa) do nacięcia linii Gdańsk Błonia - Grudziądz Węgrowo”.

Z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3, art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 1a, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych).

Tym samym inwestor dokonał czynności, o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego braku ostateczności i prawomocności ww. decyzji Wojewody Pomorskiego z 16 grudnia 2024 r., znak: WI-III.747.1.30.2024.KN o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, co w ocenie odwołującej uniemożliwia wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowej sprawie rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji lokalizacyjnej wynika wprost z art. 25 ust. 1 ww. ustawy z dnia 24 lipca 2015 r., zgodnie z którym decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Skutkiem nadania nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (jak i decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej) rygoru natychmiastowej wykonalności jest to, że taka decyzja mogła zostać załączona do kolejnej decyzji administracyjnej. Decyzja ma zatem moc prawną pozwalającą na wywoływanie wszystkich skutków związanych z jej pozostawianiem w obrocie prawnym (zob. wyrok WSA w Warszawie z 20 lutego 2019 r., VII SA/Wa 1471/18).

Tym samym, za bezzasadny należy uznać zarzut naruszenia art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. (Organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami

prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne przedsięwzięcie, w części dotyczącej działek o nr ewid. [...], jest zgodne z ustaleniami określonymi w ww. decyzji Wojewody Pomorskiego z 16 grudnia 2024 r., znak: WI-III.747.1.30.2024.KN o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. [...], nie narusza również warunków zawartych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z 5 kwietnia 2024 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.45.2023.MR.27, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo (CWO-GBL/GRU), w wariantcie wybranym do realizacji określonym jako W1.

Za bezzasadny należy uznać zarzut dotyczący „naruszenia przepisu art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy Prawo Budowlane w zw. z § 12 pkt 1 Zarządzenia NR 28/2012 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 28 września 2012 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jar Rzeki Raduni”.

Zaznaczyć należy, że w sprawach określonych w rozdziale drugim specustawy (przygotowanie strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej) nie stosuje się przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym co oznacza, że inwestor nie jest związany ustaleniami miejscowego planu (art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych).

Ponadto jak już wskazano, Inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z 5 kwietnia 2024 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.45.2023.MR.27, która określa wymagania dotyczące ochrony środowiska, w tym m.in. odnoszące się do obszaru rezerwatu przyrody Jar Rzeki Raduni.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z brzmieniem art. 86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. [...] naruszał przepisy techniczno-budowlane.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt budowlany został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego. Projektant i sprawdzający złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Potwierdzić również należy kompletność przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego zawierającego projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, do którego dołączono wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Bezzasadny w kontekście całości sprawy jest zarzut dotyczący naruszenia art. 7 k.p.a. (W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli). Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organy sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny.

Na uwzględnienie nie zasługuje również zarzut naruszenia art. 9 i 10 k.p.a. „pozbawienia strony możliwości czynnego udziału w sprawie w tym składania wniosków zastrzeżeń”. Skarżąca miała zapewniony czynny udział w postępowaniu toczącym się przed organem wojewódzkim. Zauważyć należy, że Wojewoda Pomorski pismem z 11 lutego 2025 r., znak: WI-III.7840.4.1.2025.MKH-h, zawiadomił [.....] o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 7 w związku z art. 13 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, Wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania w sprawie pozwolenia na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, przy czym zawiadomienia wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości ze skutkiem doręczenia. Ponadto Wojewoda Pomorski zawiadomieniem z 14 marca 2025 r., znak: WI-III.7840.4.1.2025.MKH-m, poinformował o wydaniu ww. decyzji o pozwoleniu na budowę oraz o możliwości wniesienia odwołania. Skarżąca skorzystała

z przysługującego jej prawa do wniesienia środka zaskarżenia, co potwierdza, iż nie została pozbawiona czynnego udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Pomorskiego z 11 marca 2025 r., w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach o nr ewid. [...] oraz umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [...]

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. adwokat [...] - pełnomocnik [...]
2. [...] – pełnomocnik PSE S.A.

Do wiadomości:

1. Pomorski Urząd Wojewódzki, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1199)
2. Pomorski WINB w Gdańsku, ul. Na Stoku 50, 80-874 Gdańsk
3. Urząd Gminy Szemud
4. Urząd Miejski Kartuzy
5. Urząd Gminy Przodkowo
6. Urząd Gminy Żukowo
7. Urząd Gminy Somonino
8. Urząd Gminy Przywidz
9. Urząd Gminy Kolbudy
10. Sekretariat DOR
11. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa]
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.