



Warszawa, 16 marca 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.7110.45.2023.RKS**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm), po rozpatrzeniu odwołania Pani \_\_\_\_\_ od decyzji Wojewody Małopolskiego z 7 grudnia 2022 r., Nr 85/B/2022, znak: WI-II.7840.14.11.2022.EJ, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i udzielenia pozwolenia na budowę,

**utrzymuję w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego z 7 grudnia 2022 r.,  
Nr 85/B/2022, znak: WI-II.7840.14.11.2022.EJ.**

**U z a s a d n i e n i e**

Decyzją z 7 grudnia 2022 r., Nr 85/B/2022, znak: WI-II.7840.14.11.2022.EJ, Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o. o. pozwolenia na budowę inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w ramach inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu w Świnoujściu, pod nazwą: „Przebudowa gazociągów wysokiego ciśnienia na terenie powiatów gorlickiego i nowosądeckiego WC DN300 MOP 5,5 MPa SRP Siołkowa - ZZU Cieniawa wraz z infrastrukturą towarzyszącą” na terenie województwa małopolskiego w powiecie nowosądeckim w gminie Grybów.

Od powyższej decyzji Wojewody Małopolskiego z 7 grudnia 2022 r., Nr 85/B/2022, znak: WI-II.7840.14.11.2022.EJ, Pani \_\_\_\_\_ pismem z 15 grudnia 2022 r., wniosła odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W związku z powyższym odwołaniem, w celu wyjaśnienia zakresu żądania w nim zawartego, pismem z 16 stycznia 2023 r., znak: DOA.7110.2.2023.RKS, Pani \_\_\_\_\_ została wezwana do sprecyzowania zakresu żądania zawartego w odwołaniu z 15 grudnia 2022 r. poprzez jednoznaczne wskazanie, czy wnosi ona odwołanie od ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 7 grudnia 2022 r., Nr 85/B/2022, znak: WI-II.7840.14.11.2022.EJ, w całości, czy też w części, w jakiej udziela ona pozwolenia na

budowę na nieruchomości stanowiącej własność skarżącej, tj. na działce nr ewid. , obr. Cieniawa.

Pismem z 23 stycznia 2023 r. (przesłanym do GUNB przy piśmie Wojewody Małopolskiego z 31 stycznia 2023 r., znak: WI-II.7840.14.11.2022.EJ) Pani wskazała, że wnosi odwołanie od ww. decyzji Wojewody Małopolskiego z 7 grudnia 2022 r., Nr 85/B/2022, znak: WI-II.7840.14.11.2022.EJ, w całości.

**Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy, organ odwoławczy stwierdza, co następuje.**

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. – wraz z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę złożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania działkami inwestycyjnymi na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Małopolskiego z 30 maja 2022 r., znak: WI-IV.747.1.3.2022, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Przebudowa gazociągów wysokiego ciśnienia na terenie powiatów gorlickiego i nowosądeckiego wc DN300 MOP 5,5 MPa SRP Siołkowa – ZZU Cieniawa wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. W powyższej decyzji określono lokalizację ww. inwestycji na działkach nr ewid. 417/16, 488/6, 489/2, 543, 545, 618, 616, 648/1, 625/2, 627/2, 655/11, 655/26, 685/4, obr. 0002 Cieniawa; nr ewid. 88, 42, 68/6, 69/3, 79/15, 79/16, 176, 179, 209, 206, 221, 290 (obecnie działki inwestycyjne nr ewid. 290/2, 290/4, 290/5), 289 (obecnie działki inwestycyjne nr ewid. 289/2, 289/3), 287, 231, obr. 0012 Ptaszkowa; nr ewid. 700, 733 (obecnie działka inwestycyjna nr ewid. 759), 721/1, 714/2, 715/1, 717/2, 670/2, 670/1, 704/5, 689/1, 688/3, 688/2, obr. 0013 Stara Wieś; nr ewid. 1893/3, 1893/4, 1899, 1902, 2014, 2013/1, 2021/3, 2027/1, 2007, 1783, 2061/4, 1894/10, 1894/12, 1894/13, obr. 0009 Siołkowa. Decyzją tą, Wojewoda Małopolski ograniczył sposób korzystania z działek nr ewid. 417/16, 488/6, 489/2, 543, 545, 618, 616, 648/1, 625/2, 627/2, 655/11, 655/26, 685/4, obr. 0002 Cieniawa; nr ewid. 88, 42, 68/6, 69/3, 79/15, 79/16, 176, 179, 209, 206, 221, 290, 289, 287, 231, obr. 0012 Ptaszkowa; nr ewid. 700, 733, 721/1, 714/2, 715/1, 717/2, 670/2, 670/1, 704/5, 689/1, 688/3, 688/2, obr. 0013 Stara Wieś; nr ewid. 1893/3, 1893/4, 1899, 1902, 2014, 2013/1, 2021/3, 2027/1, 2007, 1783, 2061/4, 1894/10, 1894/12, 1894/13, obr. 0009 Siołkowa, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz używaniem awarii, przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzanie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych poziomych, naziemnych lub nadziemnych obiektów

i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń (str. 4 - 6 decyzji).

Natomiast działki inwestycyjne nr ewid. 79/15 i 79/16, obr. 0012 Ptaszkowa znajdują się na terenie objętym ustaleniami uchwały Rady Gminy Grybów z 24 października 2019 r., Nr XI/102/2019, w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Grybów (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r., poz. 8319). Pozostałe działki inwestycyjne znajdują się na terenie objętym ustaleniami uchwały Rady Gminy Grybów z 21 maja 2008 r., Nr XVII/144/2008, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Grybów (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2008 r., Nr 454, poz. 2917 ze zm.).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, d) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualność zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Z analizy akt sprawy wynika, że projektowana inwestycja, jest zgodna z ustaleniami uchwały Rady Gminy Grybów z 21 maja 2008 r., Nr XVII/144/2008, uchwały Rady Gminy Grybów z 24 października 2019 r., Nr XI/102/2019 oraz decyzji Wojewody Małopolskiego z 30 maja 2022 r., znak: WI-IV.747.1.3.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał również dla omawianej inwestycji decyzję Wójta Gminy Grybów z 8 sierpnia 2017 r., znak: Oś.6220.3.1.2017, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa gazociągów wysokiego ciśnienia na terenie powiatów gorlickiego i nowosądeckiego WC DN300 MOP 5,5 MPa SRP Siołkowa – ZZU Cieniawa wraz z infrastrukturą towarzyszącą” L ok 8 km.

Ponadto analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że powyższy projekt nie narusza przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie

(Dz. U. z 2013 r., poz. 640), w tym § 21 ust. 3 ww. rozporządzenia, określającego minimalne odległości gazociągu od innych obiektów budowlanych.

Z akt sprawy wynika, że spełnione zostały wymagania wynikające z ww. art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. W szczególności projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Jednocześnie, mając na uwadze argumentację odwołania, należy wskazać, że przebieg inwestycji przez działkę skarżącej został ustalony decyzją Wojewody Małopolskiego z 30 maja 2022 r., znak: WI-IV.747.1.3.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminali. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Ponadto, jak wyjaśniono powyżej, ww. decyzją z 30 maja 2022 r., znak: WI-IV.747.1.3.2022, Wojewoda Małopolski ograniczył sposób korzystania m.in. z działki skarżącej nr ewid. 648/1, obr. 0002 Cieniawa, poprzez udzielenie Inwestorowi zezwolenia na przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji.

Należy przy tym wskazać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Bez znaczenia dla podjętego w sprawie rozstrzygnięcia pozostaje również stanowisko skarżącej o spadku wartości będącej jej własnością nieruchomości objętej planowaną inwestycją. Podkreślić bowiem należy, iż wahania wartości nieruchomości w związku z planowaną inwestycją w świetle Prawa budowlanego nie warunkują udzielenia pozwolenia na budowę.

Odnosząc się natomiast do zarzutu nieprawidłowego przygotowania dokumentacji projektowej wyjaśnić należy, że merytoryczna kontrola projektu budowlanego dokonywana przez organ nie jest uzasadniona. Kontrola ta ma charakter wyłącznie formalny (zob. wyrok WSA w Krakowie z dnia 16 lipca 2008 r., sygn. akt II SA/Kr 484/07). Jednocześnie wskazać należy, że odpowiedzialność za opracowanie projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, spoczywa na projektancie (art. 20 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego), który z tytułu zaniedbań w tym zakresie ponosi odpowiedzialność zawodową (art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego) i dyscyplinarną (art. 45 ust. 1 w zw. z art. 41 pkt 1 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa – Dz. U. z 2019 r., poz. 1117) (zob. wyrok WSA w Gliwicach z 6 kwietnia 2011 r., sygn. akt II SA/GL 1387/10; wyrok WSA w Poznaniu z 29 czerwca 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 235/16; wyrok WSA w Rzeszowie z 29 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Rz 1214/15).

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego z 7 grudnia 2022 r., Nr 85/B/2022, znak: WI-II.7840.14.11.2022.EJ.

**Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
ZASZĘPICA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Piotr Centkowski*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. Pani
2. Pan . – pełnomocnik Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o., ul. Przylep-Ogrodnicza 8, 66-015 Zielona Góra;
3. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Małopolski Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków (epuap), **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836);**
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków (epuap);
3. Urząd Gminy Grybów, ul. Jakubowskiego 33, 33-330 Grybów (epuap);
4. Sekretariat.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	543862.1639202.2183533
Nazwa dokumentu	7110.45.2023 decyzja gazociąg Siołkowa-Cieniawa.pdf
Tytuł dokumentu	7110.45.2023 decyzja gazociąg Siołkowa-Cieniawa
Sygnatura dokumentu	DOA.7110.45.2023
Data dokumentu	2023-03-16 11:04:41
Skrót dokumentu	B88A0C40193FCB3576F8E323646973D3B77B CD52
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2023-03-16
Podpisane przez	Piotr Centkowski; GUNB zastępca dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.108.75.75.
Data wydruku:	2023-03-28 09:38:52
Autor wydruku:	Kisielińska Renata