



Warszawa, 5 czerwca 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.151.2023.LWT

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775), po rozpatrzeniu odwołania [...], reprezentowanego przez [...], od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 4 kwietnia 2023 r. Nr 30/2023, znak: WIR.I.7840.12.15.2022.MB, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 4 kwietnia 2023 r. Nr 30/2023, znak: WIR.I.7840.12.15.2022.MB, Wojewoda Kujawsko-Pomorski:

I. zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił [...] pozwolenia na budowę dla zadania pn.: „Budowa gazociągu Dworzysko-Chojnice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw kujawsko-pomorskiego i pomorskiego” – w zakresie województwa kujawsko-pomorskiego przewidzianego do realizacji w gminie Świecie, obręb 0005 Dworzysko, obręb 0015 Polski Konopat; w gminie Bukowiec, obręb 0013 Poledno, obręb 0115 Przysiersk, obręb 0003 Bukowiec, obręb 0002 Branica, obręb 0008 Krupocin; w gminie Lniano, obręb 0002 Błędzim; w gminie Świekatowo, obręb 0020 Tuszyny, obręb 0009 Lipienica, obręb 0021 Zalesie Królewskie (powiat świecki); w gminie Lubiewo, obręb 0010 Trutnowo, obręb 0005 Lubiewice, obręb 0006 Lubiewo, obręb 0001 Bysław, obręb 0002 Bysławek, obręb 0007 Minikowo; w gminie Cekcyn, obręb 0002 Cekcyn; w gminie Gostycyn, obręb 0009 Piła, obręb 0003 Łyskowo, obręb 0008 Wielki Mędromierz; w gminie Tuchola (obszar wiejski), obręb 0006 Mały Mędromierz, obręb 0001 Bładowo; w gminie Kęsowo, obręb 0008 Żalno, obręb 0006 Piastoszyn (powiat tucholski).

II. zezwolił [...] na usunięcie drzew i krzewów wyszczególnionych w tabeli „Wykaz drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki wraz z naliczeniem opłaty za ich usunięcie” kolidujących z ww. inwestycją znajdujących się działkach usytuowanych w gminie Świecie, obręb 0005 Dworzysko, obręb 0115 Polski Konopat; w gminie Bukowiec, obręb 0013 Poledno, obręb 0015 Przysiersk, obręb 0003 Bukowiec, obręb 0008 Krupocin, obręb 0002 Branica; w gminie Świekatowo, obręb 0020 Tuszyny, obręb 0009 Lipienica, obręb 0021 Zalesie Królewskie; w gminie Lubiewo, obręb 0006 Lubiewo, obręb 0001 Bysław, obręb 0002 Bysławek; w gminie Cekcyn, obręb 0002 Cekcyn; w gminie Gostycyn, obręb 0009 Piła, obręb 0003 Łyskowo; w gminie Tuchola, obręb 0006 Mały Mędromierz, obręb 0001 Bładowo; w gminie Kęsowo, obręb 0008 Żalno.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego z 4 kwietnia 2023 r. Nr 30/2023, znak: WIR.I.7840.12.15.2022.MB, [...], reprezentowany przez [...] złożył odwołanie do

Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz.U. z 2023 r. poz. 682), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie do treści art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania działkami inwestycyjnymi położonymi w gminie Świecie, obręb 0005 Dworzysko, obręb 0015 Polski Konopat; w gminie Bukowiec, obręb 0013 Poledno, obręb 0115 Przysiersk, obręb 0003 Bukowiec, obręb 0002 Branica, obręb 0008 Krupocin; w gminie Lniano, obręb 0002 Bładzim; w gminie Świekatowo, obręb 0020 Tuszyny, obręb 0009 Lipienica, obręb 0021 Zalesie Królewskie (powiat świecki); w gminie Lubiewo, obręb 0010 Trutnowo, obręb 0005 Lubiewice, obręb 0006 Lubiewo, obręb 0001 Bysław, obręb 0002 Bysławek, obręb 0007 Minikowo; w gminie Cekcyn, obręb 0002 Cekcyn; w gminie Gostycyn, obręb 0009 Piła, obręb 0003 Łyskowo, obręb 0008 Wielki Mędromierz; w gminie Tuchola (obszar wiejski), obręb 0006 Mały Mędromierz, obręb 0001 Bładowo; w gminie Kęsowo, obręb 0008 Żalno, obręb 0006 Piastoszyn (powiat tucholski) na cele budowlane.

W myśl art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie do treści art. 33 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Stosownie do treści art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.) ilekroć w przepisach Prawa budowlanego mowa jest o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 27 grudnia 2021 r. Nr 4/2021, znak: WIR.II.747.2.2.2021.EP, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Dworzysko – Chojnice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw kujawsko-pomorskiego i pomorskiego”.

Powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 20 stycznia 2023 r., znak: DLI-I.7620.5.2022.KT.15.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu

zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu; wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami zawartymi w ww. decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 27 grudnia 2021 r. Nr 4/2021, znak: WIR.II.747.2.2.2021.EP, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W szczególności przebieg inwestycji uwidoczniiony na projekcie zagospodarowania terenu jest zgodny z tym wyznaczonym na załączniku graficznym do ww. decyzji lokalizacyjnej.

Należy również wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 22 grudnia 2020 r. Nr 25/2020, znak: WOO.420.22.2020.ADS.14, o środowiskowych uwarunkowaniach ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie gazociągu Dworzysko – Chojnice wraz z infrastrukturą wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw kujawsko-pomorskiego i pomorskiego (średnica gazociągu to DN 300, a maksymalne ciśnienie robocze MOP 6,3 MPa).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

W tym miejscu należy wskazać, że uzyskał m.in.:

1) postanowienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 21 września 2022 r., znak: WIR.I.7840.12.3.2022.MB, udzielające zgody na odstępstwo od wymagań przepisów § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640), polegające na przekroczeniu projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 MOP 6,3 MPa relacji Dworzysko-Chojnice drogi ekspresowej S5 oraz zmniejszeniu wymaganej odległości projektowanego gazociągu od słupa ekranu akustycznego z 3 m na 1,27 m od osi gazociągu, w jego strefie kontrolowanej, na działce nr ewid. [...] w miejscowości Dworzysko, powiat świecki, gmina Świecie, woj. kujawsko-pomorskie;

2) postanowienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 24 sierpnia 2022 r., znak: WIR.I.7840.12.5.2022.PK, udzielające zgody na odstępstwo od wymagań przepisów § 122 ust. 2 oraz § 125 pkt 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r., Nr 151, poz. 987 ze zm.);

3) postanowienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 14 listopada 2022 r., znak: WIR.I.7840.12.4.2022.MB, udzielające zgody od odstępstwo od wymagań przepisów

§ 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640), polegające na pozostawieniu drzew i krzewów rosnących w odległości mniejszej niż 2,0 m od osi projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 MOP 6,3 MPa realizowanego w ramach inwestycji „Budowa gazociągu Dworzysko-Chojnice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw kujawsko-pomorskiego i pomorskiego” na działce nr [...] w miejscowości Zalesie Królewskie, gmina Świekatowo, powiat świecki, woj. kujawsko-pomorskie.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja nie narusza przepisów techniczno – budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Ponadto stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz ustala opłatę za ich usunięcie na podstawie art. 84-89 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916 ze zm.).

W myśl art. 16 ust. 2 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, wniosek o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu w przypadku, o którym mowa w ust. 1, dodatkowo zawiera: 1) inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną drzewa i krzewy; 2) plan gospodarki zielenią, jako część projektu zagospodarowania działki lub terenu, w którym określa się przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew lub krzewów, wielkość powierzchni, z której zostaną usunięte krzewy, oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew i krzewów, kolidujących ze sporną

inwestycją, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie. W projekcie zagospodarowania terenu zawarto plan gospodarki zielenią.

Organ wojewódzki, na podstawie art. 84 ust. 2 i art. 85 ustawy o ochronie przyrody, uwzględniając stawki opłat określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. z 2017 r., poz. 1330), ustalił stosowną opłatę za usunięcie drzew i krzewów, którą odroczył ze względu planowane przez inwestora nasadzenia zastępcze.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego dotyczącego naruszenia przez organ wojewódzki art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. (organ administracji publicznej zawiesza postępowanie gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd) poprzez brak zawieszenia postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę spornej inwestycji, w sytuacji, gdy decyzja Ministra Rozwoju i Technologii z 20 stycznia 2023 r., znak: DLI-I.7620.5.2022.KT.15 (utrzymująca w mocy decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 27 grudnia 2021 r. Nr 4/2021, znak: WIR.II.747.2.2.2021.EP, o ustaleniu lokalizacji inwestycji) została zaskarżona do sądu administracyjnego, należy wskazać, co następuje.

Z uwagi na okoliczność, że ww. decyzja Ministra Rozwoju i Technologii z 20 stycznia 2023 r., znak: DLI-I.7620.5.2022.KT.15 oraz poprzedzająca ją decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 27 grudnia 2021 r. Nr 4/2021, znak: WIR.II.747.2.2.2021.EP są wykonalne, toczące się przed sądem administracyjnym postępowanie sądowe ze skargi na ww. decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z 20 stycznia 2023 r., znak: DLI-I.7620.5.2022.KT.15, nie stanowi zagadnienia wstępnego, w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., dla postępowania odwoławczego od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 4 kwietnia 2023 r. Nr 30/2023, znak: WIR.I.7840.12.15.2022.MB.

Pod pojęciem zagadnienia wstępnego należy bowiem rozumieć sytuacje, w których wydanie orzeczenia merytorycznego uwarunkowane jest uprzednim rozstrzygnięciem wstępnego zagadnienia prawnego, a rozstrzygnięcie merytoryczne w danej sprawie bez rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego jest niemożliwe. Jest to przy tym zagadnienie otwarte, czyli takie, które nie było wcześniej przesądzone na właściwej drodze. Aby móc skorzystać z możliwości, którą daje powołany wyżej art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., organ musi ustalić związek przyczynowy pomiędzy rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej a zagadnieniem wstępnym. W razie gdy związek ten nie występuje nie jest możliwe zawieszenie postępowania administracyjnego w opisanym trybie. Związek zagadnienia wstępnego ze sprawą merytoryczną wyraża się relacją, w której brak rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd jawi się jako bezwzględna przeszkoda dla wydania decyzji w prowadzonej sprawie (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 28 sierpnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 272/19, wyrok WSA w Warszawie z 22 czerwca 2007 r., sygn. akt VI SA/Wa 640/07). Podkreślić również należy, że od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego powinno zależeć rozpatrzenie sprawy w ogóle, nie zaś wydanie pozytywnej lub negatywnej dla wnioskodawcy decyzji (por. wyrok NSA z 18 lutego 2011 r., sygn. akt II OSK 363/10). W analizowanej sprawie nie mamy do czynienia z zagadnieniem wstępnym. Jak wskazano powyżej, decyzja Ministra Rozwoju i Technologii z 20 stycznia 2023 r., znak: DLI-I.7620.5.2022.KT.15 funkcjonuje w obrocie prawnym, jest wykonalna, a toczące się postępowanie sądowo-administracyjne względem ww. decyzji Ministra Rozwoju i Technologii nie stanowi

przeszkody dla rozpatrzenia odwołania i zakończenia niniejszego postępowania odwoławczego. Na powyższą ocenę nie ma wpływu okoliczność podnoszona przez skarżącego w piśmie procesowym z 17 maja 2023 r., że skarżący uzyskał koncesję w trybie ustawy prawo geologiczne i górnicze, a „z udzieleniem koncesji wiążą się spodziewane korzyści majątkowe, które w istocie na skutek decyzji wydawanych przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego ulegną unicestwieniu”. Ewentualne negatywne skutki majątkowe jakie mogą dotknąć skarżącego w związku z wydaniem rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu odwoławczym nie są okolicznością przemawiającą za zawieszeniem tego postępowania.

Za bezzasadny należy uznać zarzut skarżącego wskazujący na naruszenie art. 104 k.p.a. poprzez wadliwe skonstruowanie uzasadnienia zaskarżonej decyzji, polegające na tym, że organ nie uzasadnił swojego rozstrzygnięcia. Należy wyjaśnić, że przepisem, który odnosi się do elementów składowych uzasadnienia decyzji jest przepis art. 107 § 3 k.p.a. Z powyższego przepisu wynika, że uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. W ocenie GINB zaskarżona decyzja zawiera niezbędne elementy, o których mowa w przytoczonym powyżej przepisie, a tym samym zarzut skarżącego nie może odnieść zamierzonego skutku.

W świetle powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 4 kwietnia 2023 r. Nr 30/2023, znak: WIR.I.7840.12.15.2022.MB.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. [...] – pełnomocnik [...]
2. [...] – pełnomocnik [...]
3. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Wojewoda Kujawsko-Pomorski **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z**

2021 r., poz. 1836);

2. Kujawsko-Pomorski WINB;
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy;
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Chojnicach,
[...];
5. Sekretariat