



Warszawa, 11 października 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.320.2023.INO

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Pani ██████████, reprezentowanej przez adw. ██████████, od decyzji Wojewody Śląskiego z 24 lipca 2023 r., Nr 38/23/B-B, znak: IFXV.7840.9.10.2023, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 24 lipca 2023 r., Nr 38/23/B-B, znak: IFXV.7840.9.10.2023, Wojewoda Śląski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę obejmującego zamierzenie budowlane polegające na: rozbiórce istniejącej stacji gazowej pomiarowej i budowie w jej miejsce gazociągu o długości ok. 35 m oraz budowie nowej stacji gazowej pomiarowej o przepustowości $Q=25000 \text{ Nm}^3/\text{h}$ wraz z infrastrukturą towarzyszącą, realizowane w ramach zadania pn.: „Przyłączenie PSG Sp. z o.o. w m. Podlesie k. Komorowic – opracowanie dokumentacji projektowej”, na działkach o nr ewid. 1081/1 i 939/1, obręb 0010 Komorowice Krakowskie, gmina Bielsko-Biała.

Od powyższego rozstrzygnięcia organu wojewódzkiego z 24 lipca 2023 r., Nr 38/23/B-B, znak: IFXV.7840.9.10.2023, Pani ██████████, reprezentowana przez adw. ██████████, złożyła odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.) pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji wydaje wojewoda na zasadach i

w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 i 553), z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania działkami nr ewid. 1081/1 i 939/1, obręb: 0010 Komorowice Krakowskie, gmina Bielsko-Biała.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ilekroć w przepisach ustawy Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z analizy akt sprawy inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Śląskiego z 19 kwietnia 2023 r., nr 5/2023/GAZ, znak: IFXIII.747.3.2023, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania inwestycyjnego polegającego na: rozbiórce istniejącej stacji gazowej pomiarowej i budowie w jej miejsce gazociągu o długości ok. 35 m; budowie nowej stacji gazowej pomiarowej o przepustowości $Q=25000 \text{ Nm}^3/\text{h}$ wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego w ramach zadania pn.: „Przyłączenie PSG Sp. z o.o. w m. Podlesie k. Komorowic – opracowanie dokumentacji projektowej” na nieruchomościach o nr ewid. 1081/1 i 939/1, obręb: 0010 Komorowice Krakowskie, gmina Bielsko-Biała.

Tym samym należy wskazać, że inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Odnosząc się do argumentacji zawartej w odwołaniu dotyczącej braku zgody na realizację spornego zamierzenia należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 20 ust. 14 ww. ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie zaskarżone odwołaniem, jest zgodne z ustaleniami decyzji Wojewody Śląskiego z 19 kwietnia 2023 r., nr 5/2023/GAZ, znak: IFXIII.747.3.2023, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w szczególności lokalizacja inwestycji przedstawiona na projekcie zagospodarowania terenu jest taka jak wynika to ustaleń załącznika nr 1 (2 arkusze mapowe) stanowiącego integralną część ww. decyzji lokalizacyjnej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Decyzją z 16 listopada 2022 r., znak: WOOS.420.38.2022.AF1.7, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska umorzył w całości postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Decyzja ta spowodowana była ustaleniem, iż przedmiotowe zamierzenie nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż będzie realizowane przy istniejącej sieci przesyłowej gazu wysokiego ciśnienia, zatem podlega wyłączeniu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 31 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i nie zalicza się do tam wymienionych przedsięwzięć.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutu skarżącej dotyczącego naruszenia art. 10 k.p.a., wyjaśnić należy, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 k.p.a. winna wykazać, iż uchybienie to uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych oraz że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym poprzez niepowiadomienie jej o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z tym materiałem oraz o możliwości składania wniosków dowodowych uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej, a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia wskazanej wyżej normy prawa. Wskazane przesłanki nie zostały spełnione na gruncie niniejszej sprawy. Tym samym zarzuty skarżącej dotyczące powyższej kwestii nie zasługują na uwzględnienie.

Mając na uwadze argumentację odwołania Pani ██████████, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego wskazuje, iż lokalizacja spornego zamierzenia została ustalona na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 19 kwietnia 2023 r., nr 5/2023/GAZ, znak: IFXIII.747.3.2023 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest bezwzględnie ustaloną na mocy ww. decyzji lokalizacją spornego zamierzenia. Dodatkowo wyjaśnienia wymaga, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania.

W ocenie GINB nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 7 k.p.a. (zasada prawdy obiektywnej), art. 77 k.p.a. (obowiązek zebrania wyczerpującego materiału dowodowego i rozpoznania całości materiału dowodowego) i art. 80 (ocena na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona). Zebrany materiał dowodowy jest obszerny i wyczerpujący, zaś podjęte rozstrzygnięcie zostało wydane w oparciu o całokształt materiału dowodowego. Podkreślenia przy tym wymaga, że zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ponadto należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a., uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. W ocenie organu odwoławczego zaskarżona decyzja posiada wszystkie ww. elementy, a tym samym bezpodstawne są zarzuty strony skarżącej dotyczące naruszenia cytowanego wyżej art. 107 § 3 k.p.a.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Śląskiego z 24 lipca 2023 r., Nr 38/23/B-B, znak: IFXV.7840.9.10.2023.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Adw. [REDAKTED] – pełnomocnik Pani [REDAKTED]
2. Pan [REDAKTED] - pełnomocnik Inwestora, [REDAKTED];
3. a.a.

Do wiadomości:

1. Śląski Urząd Wojewódzki, Wydział infrastruktury, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice (epuap) z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924);
2. Urząd Miasta Bielska-Białej, pl. Ratuszowy 1, 43-300 Bielsko-Biała;
3. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice;
4. Sekretariat.

