



Warszawa, 2 lutego 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOA.7110.342.2022.ACK**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Pani [...] od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 września 2022 r., nr 164/22, znak: IR-V.7840.121.2022.3, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę w części dotyczącej działki nr ewid. 131, obręb 0210 Opatówko,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 131, obręb 0210 Opatówko.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 23 września 2022 r., nr 164/22, znak: IR-V.7840.121.2022.3, Wojewoda Wielkopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o. pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu pn.: „Budowa gazociągu Witkowo-Września wraz z infrastrukturą do jego obsługi na terenie województwa wielkopolskiego – odcinek Witkowo-KZZU Opatówko” w zakresie obejmującym budowę gazociągu przesyłowego wysokiego ciśnienia DN200 MOP=6,3MPa relacji Witkowo-Września o długości 33,76 km na odcinku od istniejącego króćca przyłączeniowego na terenie stacji SRP I st. Chładowo do projektowanego wg odrębnego opracowania gazociągu DN200, budowę światłowodu wzdłuż trasy projektowanego gazociągu Witkowo-Września, budowę KZZU Opatówko na końcu projektowanego gazociągu wraz z infrastrukturą towarzyszącą (ogrodzenie wraz z bramą wjazdową, uziemienie, chodnik, droga dojazdowa, podest do obsługi kolumny wydmuchowej, fundamenty pod podest i urządzenia technologiczne), budowę ZZU Ruchocinek i ZZU Ostrowo Szlacheckie na trasie projektowanego gazociągu wraz z infrastrukturą towarzyszącą (ogrodzenie wraz z bramą wjazdową, uziemienie, chodnik, droga dojazdowa, podest do obsługi kolumny wydmuchowej, fundamenty pod podest i urządzenia technologiczne) w powiecie gnieźnieńskim, gmina Witkowo, w obrębie 0001 Czajki, 0002 Chładowo, 0004 Dębina, 0007 Gorzykowo, 0010 Królewiec, 0016 Mąkownica, 0020 Odrowąż, 0022 Ruchocinek, 0026 Strzyżewo Witkowskie, 0027 Wiekowo; w powiecie wrzesińskim, gmina Nekla, w obrębie 0210 Opatówko; w powiecie wrzesińskim, gmina Września, w obrębie 0313 Grzybowo, 0315 Gulczewko, 0327 Nowy Folwark, 0330 Ostrowo Szlacheckie, 0332 Psary małe, 0334 Psary Wielkie, 0338 Słomowo, 0340 Sokołowo, 0342 Stanisławowo, 0345 Wódki.

Od powyższej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 września 2022 r., nr 164/22, znak: IR-V.7840.121.2022.3, Pani [...] wniosła odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie.

Pismem z 10 listopada 2022 r., znak: DOA.7110.342.2022.ACK, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał skarżącą – Panią [...] do wyjaśnienia czy jej pismo z 27 października 2022 r. stanowi odwołanie od całości decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 września 2022 r., nr 164/22, znak: IR-V.7840.121.2022.3, czy od jej części dotyczącej działki nr ewid. 131, obręb 0210 Opatówko będącej jej własnością.

W piśmie z 8 grudnia 2022 r. skarżąca wyjaśniła, że „Odwołanie złożone pismem z dnia 27.10.2022 r. od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 23.09.2022 r. nr decyzji 164/22 pozwolenia na budowę (...) odnosi się do zaskarżenia decyzji w części odnoszącej się do przebiegu planowanego gazociągu przez całą działkę należącą do strony, tj. działkę o nr geodezyjnym 131 położoną w miejscowości Opatówko, powiat Września, gmina Nekla. Strona zaskarża przebieg planowanej inwestycji przez własność nieruchomości nr 131 Opatówko”.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawy także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 k.p.a.) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 k.p.a. (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z dnia 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z dnia 25 lutego 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z dnia 21 maja 2007 r., sygn. akt I OSK 556/06).

**Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.) pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji wydaje wojewoda na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Stosownie do treści art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. - złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania działką inwestycyjną nr ewid. 131 obręb 0210 Opatówko na cele budowlane.

W myśl art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stosownie

do treści art. 33 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Stosownie do treści art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, ilekroć w przepisach Prawa budowlanego mowa jest o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 24 czerwca 2021 r., Nr 8/2021, znak: IR-III.747.18.2021.8, o ustaleniu, na wniosek Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu polegającej na budowie odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN 200 MOP 6,3 MPa wraz z światłowodem i infrastrukturą towarzyszącą, realizowanej w ramach inwestycji pod nazwą „Budowa gazociągu Witkowo-Września wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa wielkopolskiego – odcinek Witkowo – KZZU Opatówko”.

Powyższa decyzja organu wojewódzkiego została utrzymana w mocy decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 6 września 2022 r., znak: DLI-I.7620.18.2021.KT.7 (AN).

W tym miejscu, mając na uwadze informację zawartą w piśmie skarżącej z 31 stycznia 2023 r., o rozpoznaniu przez WSA w Warszawie skargi na decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z 6 września 2022 r., znak: DLI-I.7620.18.2021.KT.7 (AN), należy zauważyć, że WSA w Warszawie nieprawomocnym wyrokiem z 17 stycznia 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 2325/22, uchylił decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z 6 września 2022 r., znak: DLI-I.7620.18.2021.KT.7 (AN) w części dotyczącej działki nr ewid. 131, obręb 0210 Opatówko.

Zgodnie z art. 34 ust 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

Oznacza to, że w dacie wydania decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 września 2022 r., nr 164/22, znak: IR-V.7840.121.2022.3, inwestor posiadał oraz aktualnie posiada ważną, wykonalną decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 24 czerwca 2021 r., Nr 8/2021, znak: IR-III.747.18.2021.8, o ustaleniu lokalizacji inwestycji, pomimo, że zapadł nieprawomocny wyrok WSA w Warszawie z 17 stycznia 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 2325/22. Podkreślić należy, że WSA w Warszawie wyrokiem z 17 stycznia 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 2325/22 nie uchylił decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 24 czerwca 2021 r., Nr 8/2021, znak: IR-III.747.18.2021.8.

Wymaga podkreślenia, że istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia (por. wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1687/18). Tym samym, również okoliczność, że WSA w Warszawie nieprawomocnym wyrokiem uchylił decyzję Ministra Rozwoju i Technologii w części dotyczącej działki nr ewid. 131

(zapadłą w postępowaniu odwoławczym od decyzji organu wojewódzkiego o ustaleniu lokalizacji inwestycji) nie pozbawia wykonalności tej decyzji Wojewody Wielkopolskiego o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Stąd też zarzut podniesiony przez skarżącą w piśmie z 31 stycznia 2023 r., pozostaje bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu; wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie w części dotyczącej działki nr ewid. 131 obręb 0210 Opatówko jest zgodne z ustaleniami zawartymi w decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 24 czerwca 2021 r., Nr 8/2021, znak: IR-III.747.18.2021.8, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W szczególności przebieg inwestycji na działce nr ewid. 131 obręb 0210 Opatówko uwidoczony na projekcie zagospodarowania terenu jest zgodny z tym wyznaczonym na załączniku graficznym do ww. decyzji lokalizacyjnej.

Należy również wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 18 lutego 2021 r., znak: WOO-II.420.82.2020.AM.19, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu Witkowo-Września wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa wielkopolskiego – odcinek Witkowo – KZZU Opatówko” i określającą istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem koniecznej ochrony cennych wartości przyrodniczych ograniczeniu uciążliwości dla terenów sąsiedzkich.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja w części dotyczącej działki nr ewid. 131 obręb 0210 Opatówko nie narusza przepisów techniczno – budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Ponadto stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi

opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane, oraz zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 73 k.p.a. w zw. z art. 10 k.p.a. w zw. z art. 41 § 1 i 2 k.p.a. poprzez brak udostępnienia danych z akt sprawy, utrudnianie możliwości zapoznania się z nimi; brak należytego zawiadomienia strony o wydaniu pozwolenia na budowę; brak aktualizacji adresu strony należy wyjaśnić, że stosownie do brzmienia art. 73 § 1 k.p.a., strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Z powyższego uprawnienia strona może korzystać niezależnie od czynności podejmowanych przez organ administracji publicznej, na każdym etapie postępowania. Skarżąca - Pani [...] - pismem Wojewody Wielkopolskiego z 8 sierpnia 2022 r., znak: IR-V.7840.121.2022.3 została poinformowana, że przed Wojewodą Wielkopolskim zostało wszczęte postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu pn.: „Budowa gazociągu Witkowo-Września wraz z infrastrukturą do jego obsługi na terenie województwa wielkopolskiego – odcinek Witkowo-KZZU Opatówko” oraz zawiadomiona o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Powyższe wskazuje, że strona mogła skorzystać z przysługującego jej prawa bez żadnych przeszkód, mogła również składać dodatkowe wyjaśnienia. W wyroku z 28 września 2022 r., sygn. akt II OSK 2721/19, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że art. 73 kodeksu postępowania administracyjnego nie nakłada na organ bezwzględnie obowiązku sporządzenia i dostarczenia stronie postępowania, na jej żądanie, kopii całości akt administracyjnych danej sprawy. Wskazany przepis dotyczy dostępu do akt sprawy, gwarantując stronom uprawnienie wynikające z art. 51 ust. 3 Konstytucji RP.

Z akt postępowania organu wojewódzkiego nie wynika, aby Skarżąca skorzystała z możliwości osobistego zapoznania się z aktami sprawy. W aktach sprawy organu wojewódzkiego znajduje się notatka służbowa sporządzona dnia 22.09.2022r. przez pracownika Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, z której wynika, że Skarżąca w dniu 20.09.2022r. ustaliła termin zapoznania się z aktami sprawy, jednakże w ustalonym terminie nie pojawiła się w Urzędzie. W piśmie z 20 września 2022r. (przekazanym drogą elektroniczną do Wielkopolskiego UW w dniu 21.09.2022r.) Skarżąca, w odpowiedzi na zawiadomienie Wojewody Wielkopolskiego z 8 sierpnia 2022r., przedstawiła swoje stanowisko w sprawie.

W ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 k.p.a. winna wykazać, iż uchybienie to uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych oraz że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym poprzez niepowiadomienie jej o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z tym materiałem oraz o możliwości składania wniosków dowodowych uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej, a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny

wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia wskazanej wyżej normy prawa (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 212/11; wyrok NSA z dnia 12 października 2010 r. sygn. akt II OSK 1279/09; wyrok NSA z dnia 21 lipca 2010 r., sygn. akt 881/10).

Pani [...] podnosząc zarzut naruszenia art. 10 k.p.a. wskazała, że „naruszenie przez organ art. 10 k.p.a. uniemożliwiło jej dokonanie czynności procesowych w postaci przedłożenia dowodów z dokumentów, zeznań świadków świadczących o uciążliwości rozwiązania planowanej inwestycji dla działalności gospodarczej strony, czy możliwości złożenia zastrzeżeń w wyznaczonym przez organ terminie”. Wyjaśnienia Pani [...] oraz dowody wskazane w piśmie z 25 września 2022 r. odnoszą się lokalizacji planowanego gazociągu. W ocenie GINB, powyższe okoliczności nie miały wpływu na wynik sprawy, gdyż jak wskazano powyżej, organ wojewódzki oraz GINB są związani decyzją Wojewody Wielkopolskiego z 24 czerwca 2021 r., Nr 8/2021, znak: IR-III.747.18.2021.8., o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Należy przyznać rację skarżącej, że organ wojewódzki dopuścił się obrazy przepisów art. 10 k.p.a. doręczając jej zawiadomienie o wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę na inny adres niż wskazany w jej piśmie procesowym. Niemniej jednak uchybienie to nie może prowadzić do uchylenia zaskarżonej decyzji, gdyż Skarżąca otrzymała kierowaną do niej korespondencję i w terminie złożyła odwołanie, w którym obszernie przytoczyła zarzuty.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 75 § 1 k.p.a. w zw. z art. 78 § 1 k.p.a. poprzez brak dopuszczenia dowodów i wniosków skarżącej zawartych w pismach z 25 września 2022 r. i 26 września 2022 r. dotyczących propozycji zmiany przebiegu gazociągu pozostaje bez wpływu na treść zaskarżonej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 września 2022 r., nr 164/22, znak: IR-V.7840.121.2022.3, gdyż z zestawienia dat wynika, że powyższa decyzja została wydana przed sporządzeniem ww. pism procesowych, tak więc organ wojewódzki nie miał możliwości uwzględnić tych wniosków skarżącej.

Odnosząc się do zarzutów skarżącej - Pani [...], która wskazuje na naruszenie art. 7 k.p.a., 7b k.p.a. oraz art. 77 § k.p.a., poprzez „niewystarczające rozważenie materiału dowodowego zebranego w sprawie i przyjęcie, iż wniosek inwestora poprawny pod względem wymogów specustawy gazowej oraz ustawy Prawo budowlane jest jedynym dowodem, wystarczającym do wydania zaskarżonej decyzji bez uwzględnienia wszystkich postulatów strony skarżącej o zmianę przebiegu inwestycji z pominięciem działki strony (nr geodezyjny 131 Opatówko) zgłaszanych w toku postępowania o lokalizację inwestycji i w niniejszym postępowaniu, a także bez uwzględnienia faktu zaskarżenia przez stronę decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 8/2021, z dnia 24 czerwca 2021r., znak: IR-III.747.18.2021.8 o ustaleniu lokalizacji inwestycji” oraz obszernego wyводу skarżącej, że został naruszony jej słuszny interes poprzez niekorzystne usytuowanie przebiegu gazociągu przez jej działkę, nie wyjaśnienie możliwości innego przebiegu gazociągu, tj. przez działki należące do Nadleśnictwa Czarniejewo, na których brak jest nasadzeń bądź przez działki Skarbu Państwa lub też inne niezabudowane działki należy wskazać, co następuje.

Przebieg spornej inwestycji, w tym m.in. przez działkę skarżącej nr ewid. 131 został ustalony w decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 24 czerwca 2021 r., Nr 8/2021, znak: IR-III.747.18.2021.8, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w

Świnoujściu. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Powyższe wskazuje, że organ wojewódzki oraz GINB nie są organami właściwymi do zmiany lokalizacji inwestycji ustalonej decyzją Wojewody Wielkopolskiego z 24 czerwca 2021 r., Nr 8/2021, znak: IR-III.747.18.2021.8, o ustaleniu lokalizacji inwestycji, ani do oceny prawidłowości ww. decyzji w tym zakresie. Jeżeli skarżąca ma zastrzeżenia co do zasadności ustalenia przebiegu gazociągu przez należącą do niej działkę nr ewid. 131, to ma możliwość kwestionowania decyzji organu wojewódzkiego w postępowaniu odwoławczym przed Ministrem Rozwoju i Technologii a następnie w postępowaniu sądowo-administracyjnym. Jak wskazano powyżej skarżąca skorzystała z tej możliwości (decyzja Ministra Rozwoju i Technologii z 6 września 2022 r., znak: DLI-I.7620.18.2021.KT.7 (AN) jest przedmiotem postępowania sądowo-administracyjnego).

Zarzut skarżącej dotyczący naruszenia art. 80 k.p.a. w związku z niesłusznym przebiegiem gazociągu przez działkę skarżącej nr ewid. 131 sprowadza się do twierdzenia, że lokalizacja inwestycji celu publicznego nie powinna odbywać się kosztem własności prywatnej, gdy istnieje możliwość przeprowadzenia jej na gruntach Skarbu Państwa, zwłaszcza, że „gazociąg zajmuje całą długość działki, a jego szerokość obejmuje niemal środek jej przebiegu, co czyni ją całkowicie nieużyteczną dla potrzeb inwestycyjno-budowlanych”. Powyższa kwestia dotycząca ustalenia przebiegu gazociągu – jak już wyjaśniono powyżej – jest poza zakresem niniejszego postępowania, które ogranicza się do oceny prawidłowości decyzji o pozwoleniu na budowę.

Za bezzasadne należy uznać zarzuty naruszenia art. 6 k.p.a. (Zasada praworządności), art. 9 k.p.a. (Zasada udzielania informacji), art. 11 k.p.a. (Organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu), art. 8 k.p.a. (zasada zaufania do władzy publicznej). Powyższe zarzuty skarżącej sprowadzają się do braku zbadania zasadności przebiegu inwestycji przez inne grunty oraz pominięcia uznanej przez inwestora możliwości zmiany przebiegu gazociągu z zachowaniem interesu skarżącej, co jak wyjaśniono powyżej nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Również zarzut naruszenia art. 107 § 3 k.p.a. (Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa) nie zasługuje na uwzględnienie. Zaskarżona decyzja organu wojewódzkiego zawiera niezbędne elementy, o których mowa w cytowanym przepisie.

Zarzut odwołania wskazujący na naruszenie art. 34 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego poprzez niezapewnienia stronie terminu 14 dni na wniesienie odwołania, gdyż bieg terminu do wniesienia odwołania rozpoczął się dla skarżącej 13 października 2022 r., a doręczenie zawiadomienia o wydaniu pozwolenia na budowę nastąpiło 18 października 2022 r. na inny adres niż wskazany przez skarżącą, pozostaje bez

wpływu na ocenę prawidłowości zaskarżonej decyzji. Skarżąca otrzymała bowiem decyzję organu wojewódzkiego, wniosła od niej odwołanie w ustawowym terminie oraz w sposób bardzo obszerny i wyczerpujący przedstawiła w nim swoje zarzuty i wnioski. Nie sposób zatem przyjąć aby uchybienie organu I instancji, na które powołuje się skarżąca miało wpływ na ograniczenie jej prawa do obrony.

Również zarzut skarżącej dotyczący naruszenia art. 64 ust. 3 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP pozostaje bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia. Skarżąca naruszenia ww. przepisów upatruje w tym, że przeprowadzenie gazociągu w projektowanym kształcie przez jej działkę nr ewid. 131 będzie ograniczać zabudowę tej działki i plany inwestycyjne skarżącej polegające na zamiarze zabudowy przemysłowej dla potrzeb rozszerzenia prowadzonej przez nią działalności gospodarczej. Skarżąca podkreśla przy tym, że inwestor wskazał możliwość innego przebiegu gazociągu, z pominięciem działki nr ewid. 131, zdaniem skarżącej gazociąg powinien być przeprowadzony przez działki stanowiące własność Skarbu Państwa, gdyż sporna inwestycja jest inwestycją celu publicznego. Skarżąca załączyła do dowołania m.in. kopię decyzji Wójta Gminy Nekla z 28 kwietnia 1992 r., o ustaleniu lokalizacji stacji paliw i małej gastronomii na działce nr ewid. 131. Mając na uwadze powyższy zarzut należy raz jeszcze przypomnieć, że organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są właściwe do zmiany przebiegu gazociągu wyznaczonego w decyzji lokalizacyjnej ani do oceny prawidłowości decyzji lokalizacyjnej, którą są związane. Jeśli chodzi o przedłożoną przez skarżącą decyzję lokalizacyjną z 28 kwietnia 1992 r. to wypada zauważyć, że z jej treści wynika, iż traci ona ważność, jeżeli inwestor w terminie określonym w tej decyzji lecz nie dłuższym niż 3 lata nie wystąpił o pozwolenie na budowę. Skarżąca nie przedstawiła dowodu, że wystąpiła z wnioskiem o pozwolenie na budowę stacji paliw, co wskazuje, że decyzja, na którą się powołuje utraciła ważność.

Zarzut skarżącej dotyczący naruszenia art. 32 ust. 1 Konstytucji RP poprzez pominięcie przez organ I instancji możliwości innego przebiegu gazociągu, na którą wskazał inwestor oraz nie przebadanie innych propozycji przebiegu gazociągu wskazywanych przez skarżącą w toku postępowania – wobec tego co wyjaśniono już powyżej, że organy administracji architektoniczno-budowlanej są związane ustaleniami decyzji lokalizacyjnej – nie może odnieść zamierzonego skutku. Podobnie jak zarzut skarżącej wskazujący na naruszenie art. 6 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego w związku z tym, że „ w wyniku pisma Nadleśnictwa Czerniejewo z dnia 27.08.2020 r. inwestor został zobowiązany do zmiany przebiegu trasy gazociągu według życzenia owego Nadleśnictwa”.

Jeśli chodzi o zarzut naruszenia art. 6 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. poprzez niezachowanie terminu 14 dni na sporządzenie opinii, gdyż Nadleśnictwo Czerniejewo dopiero po upływie 1 miesiąca, a nie ustawowych 14 dni odpowiedziało na pismo inwestora w sprawie wydania opinii dotyczącej lokalizacji inwestycji, to nie ma on wpływu na prawidłowość zaskarżonej decyzji. Zarzut ten dotyczy bowiem postępowania w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji, podczas gdy kwestionowana w niniejszym postępowaniu odwoławczym decyzja Wojewody Wielkopolskiego z 23 września 2022 r., Nr 164/22, znak: IR-V.7840.121.2022.3 dotyczy pozwolenia na budowę. Przepis art. 6 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. znajduje zastosowanie w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji gazociągu, a nie w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę gazociągu.



Zarzut dotyczący naruszenia art. 19a ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., który skarżąca wiąże z tym, że w decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 grudnia 2020 r., znak: IR-III.747.38.2020.12, nie określono precyzyjnego terminu wejścia na teren nieruchomości, co uniemożliwiło jej kontrolę nad inwestorem nie może zostać uwzględniony, gdyż nie dotyczy on decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 września 2022 r., nr 164/22, znak: IR-V.7840.121.2022.3, która jest przedmiotem kontroli w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640) poprzez jego niezastosowanie, „nieuwzględnienie znacznej różnicy poziomów gruntów skarżącej i sąsiadujących, w tym działki nr 196”, należy wyjaśnić, że powyższe przepisy dotyczą m.in. zasad projektowania, budowy sieci gazowej z uwzględnieniem warunków geologicznych, wymogów bezpieczeństwa, ochrony środowiska, w sposób zapewniający bezpieczne użytkowanie. Za sporządzenie projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym przepisami technicznymi odpowiedzialność ponoszą projektanci, którzy złożyli oświadczenie o zgodności projektu budowlanego z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Jeśli chodzi o zarzut skarżącej dotyczący naruszenia § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie poprzez jego niezastosowanie to nie zasługuje on na uwzględnienie. Powyższy przepis określa bowiem jakie tereny zaliczają się do pierwszej, drugiej oraz trzeciej klasy lokalizacji i znajduje on zastosowanie w postępowaniu w przedmiocie ustalenia lokalizacji gazociągu, a nie w postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę gazociągu.

Również zarzut skarżącej dotyczący naruszenia § 20 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w zw. z art. 80 k.p.a. poprzez „jego nie zastosowanie i odgórne przyjęcie przez organ, że gospodarka leśna terenów Nadleśnictwa Czarniejewo działki 196 zostanie zaburzona”, którego skarżąca upatruje w tym, że ewentualne straty Lasów Państwowych Nadleśnictwa Czarniejewo w przypadku lokalizacji gazociągu na ich działce – byłaby znacznie mniejsza od strat finansowych skarżącej, która zostanie „pozbawiona możliwości zabudowy działki inwestycyjnej, zablokowana w dalszym rozwoju firmy, narażona na utratę zarobków” nie może zostać uwzględniony, gdyż dotyczy etapu ustalenia lokalizacji inwestycji, a nie decyzji o pozwoleniu na budowę gazociągu.

Odnosząc się do zawartego w piśmie z 31 stycznia 2023r. wniosku o połączenie przez GINB dwóch spraw w jedno postępowanie, należy wyjaśnić, że przed GINB prowadzone było jedno postępowanie odwoławcze od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 września 2022 r., Nr 164/22, znak: IR-V.7840.121.2022.3. Postępowanie zostało zarejestrowane w systemie EZD pod numerem DOA.7110.342.2022. W piśmie GUNB z 9 grudnia 2022r. błędnie został wskazany znak: DOA.7112.342.2022. Mimo błędnie wskazanej kategorii tj. 7112, zamiast 7110, pismo GUNB z 9 grudnia 2022r. oraz cała korespondencja Skarżącej złożona w toku postępowania odwoławczego znajdują się w aktach prowadzonego postępowania odwoławczego pod numerem DOA.7110.342.2022.

W świetle powyższego należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 23 września 2022 r., Nr 164/22, znak: IR-V.7840.121.2022.3, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 131 obręb 0210 Opatówko.

**Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA  
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

*Monika Piłat*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. Pani [...];
2. Pani [...] – pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. (ePUAP);
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

**Do wiadomości:**

1. Wojewoda Wielkopolski  
z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r., poz. 1836);
2. Sekretariat