



Warszawa, 10 października 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.228.2023.JOO

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołań [redacted] od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 12 lipca 2023 r., Nr 62/2023, znak: WIR.I.7840.12.5.2023.MB,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę, w części dotyczącej działki nr ewid. 12/1 obręb ewid. 0019 Stary Folwark oraz działki nr ewid. 37/1 obręb ewid. 0005 Kłódka Szlachecka.

UZASADNIENIE

Decyzją z 12 lipca 2023 r., Nr 62/2023, znak: WIR.I.7840.12.5.2023.MB, Wojewoda Kujawsko-Pomorski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę dla zadania pn.: „Budowa gazociągu DN 1000, MOP 8,4 MPa Gustorzyn-Wicko, część 1 odc. Gustorzyn-Gardeja. Odcinek 3 od Węzła Rozdzielczego Gazu Kamionki włącznie do granicy województwa”, na terenie gminy Lisewo, Grudziądz, Gruta, Radzyń Chełmiński, Rogóźno, Chełmża, Łysomice oraz Płużnica.

Od powyższej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 12 lipca 2023 r. Nr 62/2023, znak: WIR.I.7840.12.5.2023.MB, [redacted] wnieśli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie.

[redacted] w złożonym odwołaniu kwestionuje przebieg spornej inwestycji wyłącznie w zakresie nieruchomości stanowiącej jej współwłasność tj. działka nr ewid. 37/1 obręb ewid. 0005 Kłódka Szlachecka. [redacted] natomiast wskazuje na brak zgody na realizację spornego zamierzenia przez jej nieruchomość tj. działkę 12/1 obręb ewid. 0019 Stary Folwark. Wobec powyższego uznać należy, że odwołanie [redacted] zostało złożone w części dotyczącej działki nr ewid. 37/1 obręb ewid. 0005 Kłódka Szlachecka, zaś odwołanie [redacted] zostało złożone w części dotyczącej działki nr ewid. 12/1 obręb ewid. 0019 Stary Folwark.

Zgodnie bowiem z art. 34 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.), odwołanie od decyzji administracyjnych, o których mowa w niniejszej ustawie, powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor - Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. - złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m. in. ww. działką nr ewid. 12/1 obręb ewid. 0019 Stary Folwark oraz działką nr ewid. 37/1 obręb ewid. 0005 Kłódka Szlachecka.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z analizy akt sprawy inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 29 grudnia 2022 r., Nr 18/2022, znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP, ustalając lokalizację strategicznej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu pn.: „Budowa gazociągu DN 1000, MOP 8,4 MPa Gustorzyn-Wicko, część 1 odcinek Gustorzyn – Gardeja” w zakresie odcinka od Węzła Rozdzielczego Gazu Kamionki włącznie do granicy województwa kujawsko-pomorskiego i pomorskiego.

Tym samym należy wskazać, że inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Odnosząc się do argumentacji odwołań dotyczącej braku zgody na rozpoczęcie robót budowlanych na nieruchomości stanowiącej ich własność, należy wskazać, że zgodnie z art. 20 ust. 14 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działki nr ewid. 12/1 obręb ewid. 0019 Stary Folwark oraz działki nr ewid. 37/1 obręb ewid. 0005 Kłódka Szlachecka zgodne jest z postanowieniami decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 29 grudnia 2022 r., Nr 18/2022, znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP.

Tym samym należy wskazać, że projektowana inwestycja spełnia wymogi o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działki nr ewid. 12/1 obręb ewid. 0019 Stary Folwark oraz działki nr ewid. 37/1 obręb ewid. 0005 Kłódka Szlachecka, zgodne jest z postanowieniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 30 marca 2022 r., Nr 3/2022, znak: WOO.420.21.2021.ADS.27, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla wariantu rekomendowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa gazociągu DN100 MOP 8,4 Mpa Gustorzyn – Wicko, część 1, odc. Gustorzyn-Gardeja”.

Tym samym należy wskazać, że projektowana inwestycja spełnia wymogi o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji w części dotyczącej działki nr ewid. 12/1 obręb ewid. 0019 Stary Folwark oraz działki nr ewid. 37/1 obręb ewid. 0005 Kłódka Szlachecka naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zarzuty odwołania dotyczące „żądania zmiany lokalizacji budowy spornego gazociągu” pozostają bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. Przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 29 grudnia 2022 r., Nr 18/2022, znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 30 marca 2022 r., Nr 3/2022, znak: WOO.420.21.2021.ADS.27, o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Zarzuty dotyczące prawidłowości wydania ww. decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 29 grudnia 2022 r., Nr 18/2022, znak: WIR.II.747.2.7.2022.EP, pozostają bez wpływu na treść przedmiotowego rozstrzygnięcia. GINB nie jest organem właściwym do oceny prawidłowości ww. decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Natomiast jak już wskazano wyżej, jest nią w sposób bezwzględny związany.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełnienia dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

W przedmiotowej sprawie, w części dotyczącej działki nr ewid. ewid. 12/1 obręb ewid. 0019 Stary Folwark oraz działki nr ewid. 37/1 obręb ewid. 0005 Kłódka Szlachecka zaszyły wszystkie wskazane wyżej okoliczności, obligujące organ wojewódzki do udzielenie pozwolenia na budowę spornego zamierzenia.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 12 lipca 2023 r., Nr 62/2023, znak: WIR.I.7840.12.5.2023.MB, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę, w części

dotyczącej działki nr ewid. 12/1 obręb ewid. 0019 Stary Folwark oraz działki nr ewid. 37/1 obręb ewid. 0005 Kłódka Szlachecka.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
- adres według odrębnego wykazu znajdującego się w aktach
4. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji.
5. a.a.

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz (epuap) z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.);
2. RDOŚ w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz (epuap);
3. Kujawsko-Pomorski WINB, ul. Zygmunta Augusta 16, 85-082 Bydgoszcz (epuap);
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, RZGW w Gdańsku, ul. Ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk (epuap);
5. Burmistrz Miasta i Gminy Radzyń Chełmiński, pl. Towarzystwa Jaszczurczego 9, 87-220 Radzyń Chełmiński (epuap);
6. Wójt Gminy Chełmża, ul. Wodna 2, 87-140 Chełmża (epuap);
7. Wójt Gminy Gróźdz, ul. Wybickiego 38, 86-300 Gróźdz (epuap);
8. Wójt Gminy Gruta, Grutta 244, 86-330 Grutta (epuap);
9. Wójt Gminy Lisewo, ul. Chełmińska 2, 86-230 Lisewo (epuap);
10. Wójt Gminy Łysomice, ul. Warszawska 8, 87-148 Łysomice (epuap);
11. Wójt Gminy Płużnica, Płużnica 60, 87-214 Płużnica (epuap);
12. Wójt Gminy Rogóźno, Rogóźno 91b, 86-318 Rogóźno (epuap);
13. Sekretariat.