



Warszawa, 26 marca 2025 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOR.7110.56.2025.MRA**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 9 grudnia 2024 r., Nr 720/SAAB/2024, znak: WIR-I.7840.8.2.2024.LK,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nr ewid. 361/2, obręb Wola Żelechowska, gm. Żelechów, nr ewid. 95, 145/5, obręb 0013 Ostożeń Pierwszy, gm. Sobolew oraz nr ewid. 1/4, obręb Nowy Kęblów, gm. Żelechów.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 9 grudnia 2024 r. Wojewoda Mazowiecki zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o. pozwolenia na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 MOP 5,5 MPa wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego w ramach zadania pn.: „Budowa gazociągu Gończyce-Jarczew wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw mazowieckiego i lubelskiego”, na działkach położonych w powiecie garwolińskim: Gminie Sobolew i Gminie Żelechów.

Od powyższej decyzji Wojewody Wielkopolskiego [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] złożyli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Wojewoda Mazowiecki w decyzji z 9 grudnia 2024 r., umieścił nieprawidłowe pouczenie w brzmieniu: „Od decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego w terminie 7 dni od daty jej doręczenia lub w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji”, natomiast w obwieszczeniu z 23 grudnia 2024 r., znak: WIR-I.7840.8.2.2024.LK o wydaniu ww. decyzji oraz w zawiadomieniu z 23 grudnia 2024 r, znak: WIR-I.7840.8.2.2024.LK. o wydaniu ww. decyzji skierowanym do stron postępowania, umieścił nieprawidłowe pouczenie w brzmieniu „Od przedmiotowej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o jej wydaniu, zgodnie z art. 34 ust. 2 ww. ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.”.

Jednocześnie Wojewoda Mazowiecki wysłał do stron postępowania zawiadomienie o wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu

(Dz. U. z 2024 r., poz. 1286), odwołanie od decyzji administracyjnych, o których mowa w niniejszej ustawie, wnosi się w terminie 7 dni od dnia ich doręczenia stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o ich wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Stosownie do art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, Wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji) wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji) zawiadomienie o wydaniu decyzji wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Natomiast zgodnie art. 12 ust. 2a w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim.

Zatem 14-dniowy termin do wniesienia odwołania od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 9 grudnia 2024 r., rozpoczął swój bieg od dnia następującego po dniu, w którym zawiadomienie o wydaniu tej decyzji w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Obwieszczenie o wydaniu ww. decyzji zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 9 stycznia 2025 r, a zatem termin do wniesienia odwołania rozpoczął swój bieg od 24 stycznia 2025 r., a 14 dniowy termin do wniesienia odwołania upłynął 6 lutego 2025 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, wszystkie odwołania zostały wniesione w ustawowym terminie.

Pismem z 6 lutego 2025 r., znak: DOR.7110.56.2024.MRA, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał [REDAKTOWANE] do sprecyzowania zakresu żądania zawartego w piśmie z 15 stycznia 2025 r. poprzez jednoznaczne wskazanie czy stanowi ono odwołanie od ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 9 grudnia 2024 r. w całości czy w części dotyczącej należącej do [REDAKTOWANE] działki nr ewid. 361/2, obręb Wola Żelechowska, gm. Żelechów.

Jednocześnie GUNB poinformował w piśmie z 6 lutego 2025 r., że w przypadku braku odpowiedzi na wezwanie lub niewskazanie w sposób jednoznaczny treści żądania, w terminie w nim określonym, ww. pismo z 15 stycznia 2025 r., zostanie potraktowane jako odwołanie od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 9 grudnia 2024 r., w części dotyczącej działki należącej do skarżącej.

W odpowiedzi na wezwanie GUNB z 6 lutego 2025 r. [REDAKTOWANE] potwierdziła, że odwołanie od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 9 grudnia 2024 r., wniosła w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 361/2, obręb Wola Żelechowska, gm. Żelechów, będącej jej własnością

Ponadto [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] wniósł odwołanie od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 9 grudnia 2024 r., w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 95, 145/5, obręb 0013 Ostożeń Pierwszy, gm. Sobolew.

Natomiast [REDACTED] we wniesionym odwołaniu od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 9 grudnia 2024 r. wskazał „Stanowczo sprzeciwiam się planowanej lokalizacji inwestycji ww. na działce nr 1/4 położonej w Nowym Kęblowie, gm. Żelechów, która stanowi moją własność”, a także „Wnoszę o uchylenie decyzji Wojewody Mazowieckiego w całości oraz o ponowne przeanalizowanie lokalizacji inwestycji z uwzględnieniem praw właścicieli nieruchomości, jak również rozważenie możliwości zmiany trasy gazociągu na mniej uciążliwą”. Analiza treści odwołania wniesionego przez [REDACTED] i podnoszone w nim argumenty potwierdziły, że odwołanie zostało wniesione w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 1/4, obręb Nowy Kęblów, gm. Żelechów.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16).

**Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami tj. działki: nr ewid. 361/2, obręb Wola Żelechowska, gm. Żelechów (stanowiąca własność [REDACTED]), nr ewid. 95 i 145/5, obręb 0013 Ostożeń Pierwszy, gm. Sobolew (stanowiące własność [REDACTED]) oraz nr ewid. 1/4, obręb Nowy Kęblów, gm. Żelechów (stanowiąca własność [REDACTED]) na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z akt sprawy inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył:

- decyzję Wojewody Mazowieckiego z 19 czerwca 2023 r., Nr 101/SPEC/2023, znak: WI-I.747.3.1.2023.DW, ustalającą na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu obejmującą „Budowę gazociągu Gończyce – Jarczew wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw mazowieckiego i lubelskiego”, zlokalizowanej m.in. na działkach nr ewid. 95 i 145/5, obręb 0013 Ostożeń Pierwszy gm. Sobolew oraz nr ewid. 1/4, obręb Nowy Kębtów, gm. Żelechów,
- decyzję Wojewody Mazowieckiego z 14 lipca 2023 r., Nr 127/SPEC/2023, znak: WI-I.747.3.2.2023.IK1, ustalającą na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu obejmującą „Budowę gazociągu Gończyce – Jarczew wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw mazowieckiego i lubelskiego”, zlokalizowanej m.in. na działce nr ewid. 361/2, obręb Wola Żelechowska, gm. Żelechów.

Tym samym inwestor dokonał czynności, o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Ustosunkowując się do kwestii podnoszonej przez [REDAKTOWANE], który wskazuje, że „Należy w tym miejscu podkreślić, że w dalszym ciągu na rozpoznanie czeka moje odwołanie od decyzji Wojewody Mazowieckiego na ustalenie przebiegu inwestycji.”, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowej sprawie rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji lokalizacyjnej wynika wprost z art. 34 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., zgodnie z którym decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Należy przy tym wyjaśnić, że istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia (zob. wyrok WSA w Warszawie z 11 maja 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 533/21; wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1687/18).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 361/2, obręb Wola Żelechowska, gm. Żelechów, nr ewid. 95 i 145/5, obręb 0013 Ostożeń Pierwszy gm. Sobolew oraz nr ewid. 1/4, obręb Nowy Kębtów, gm. Żelechów, jest zgodne z postanowieniami decyzji Wojewody Mazowieckiego z 19 czerwca 2023 r. oraz decyzji Wojewody Mazowieckiego z 14 lipca 2023 r., o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. W szczególności należy wskazać, że zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji wskazany w dokumentacji projektowej na działkach nr ewid. 361/2, obręb Wola Żelechowska, gm. Żelechów, nr ewid. 95 i 145/5, obręb 0013 Ostożeń Pierwszy, gm. Sobolew oraz nr ewid. 1/4,

obręb Nowy Kęblów, gm. Żelechów, odpowiada ustaleniom zawartym w ww. decyzjach lokalizacyjnych.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 361/2, obręb Wola Żelechowska, gm. Żelechów, nr ewid. 95 i 145/5, obręb 0013 Ostożeń Pierwszy, gm. Sobolew oraz nr ewid. 1/4, obręb Nowy Kęblów, gm. Żelechów, jest zgodne z ustaleniami:

- decyzji Burmistrza Żelechowa z 31 lipca 2019 r., znak: WP.OŚr.6220.7.2018.15, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegające na: „Budowie gazociągu wysokiego ciśnienia na odcinku Gończyce – Jarczew o parametrach DN 300 MOP 5,5 wraz z przyłączami do stacji w m. Żelechów oraz Jarczew”,
- decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 12 grudnia 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.47.2022.MG.13, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie odcinków gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 MOP 5,5 MPa z infrastrukturą towarzyszącą na terenie gmin Sobolew oraz Żelechów w ramach inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Gończyce – Jarczew wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw mazowieckiego i lubelskiego”.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 361/2, obręb Wola Żelechowska, gm. Żelechów, nr ewid. 95 i 145/5, obręb 0013 Ostożeń Pierwszy, gm. Sobolew oraz nr ewid. 1/4, obręb Nowy Kęblów, gm. Żelechów, naruszał przepisy techniczno-budowlane.

Zarzuty Skarżących dotyczące zmiany trasy przebiegu spornego gazociągu przez działki będące ich własnością, pozostają bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. Przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony na podstawie ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 19 czerwca 2023 r., oraz z 14 lipca 2023 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww.

decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., VII SA/Wa 2489/18).

Zarzuty Skarżących dotyczące prawidłowości wydania decyzji lokalizacyjnych pozostają bez wpływu na treść przedmiotowego rozstrzygnięcia. GINB nie jest bowiem organem właściwym do oceny prawidłowości tych decyzji. Natomiast jak już wskazano wyżej, jest nimi w sposób bezwzględny związany.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Odnosząc się do podnoszonych przez Skarżących kwestii strat ekonomicznych, utraty wartości nieruchomości i ograniczeń w przyszłym wykorzystaniu nieruchomości wskazać należy, że z treści ww. art. 24 ust. 1 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wynika, że ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje za odszkodowaniem.

Stosownie do art. 24 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża inwestora. W przypadku, o którym mowa w ust. 1a, obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Inwestor albo podmiot, na rzecz którego następuje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, na podstawie

odrębnego porozumienia zawartego z wojewodą, pokrywają koszty ustalenia wysokości odszkodowań.

Jeżeli realizacja inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać aby Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. nabyła od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Mając na uwadze zarzut [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dotyczący naruszenia art. 64 Konstytucji RP, poprzez ograniczenie strony z możliwości skorzystania z konstytucyjnych wolności i praw, należy wyjaśnić, że w toku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę organy administracji architektoniczno-budowlanej nie posiadają kompetencji do oceny wyboru wariantu dotyczącego lokalizacji przedsięwzięcia. Wariantowanie przebiegu inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy czy też wariantów projektowanej inwestycji. To na tym etapie nastąpiło m.in. przyjęcie wariantu lokalizacji inwestycji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. Należy przy tym przypomnieć, że organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest bezwzględnie ustaleniami decyzji środowiskowej. Podkreślić należy, że konstytucyjne prawo własności nie jest prawem absolutnym. Konstytucja w art. 21 ust. 2 przewiduje możliwość wywłaszczenia na cele publiczne za słusznym odszkodowaniem, przy czym, jak już wyjaśniono, wywłaszczenie i odszkodowanie nie stanowią materii decyzji o pozwoleniu na budowę, więc nie są rozważane w niniejszym postępowaniu.

Wobec powyższych rozważań, należy utrzymać w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego z 9 grudnia 2024 r., w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nr ewid. 361/2, obręb Wola Żelechowska, gm. Żelechów, nr ewid. 95, 145/5, obręb 0013 Ostożeń Pierwszy, gm. Sobolew oraz nr ewid. 1/4, obręb Nowy Kęblów, gm. Żelechów.

**Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA  
NADZORU BUDOWLANEGO

*Filip Prusik-Serbinowski*  
(dokument podpisany elektronicznie)

#### Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED] - pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.

#### Do wiadomości:

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu
2. Starostwo Powiatowe w Garwolinie, ul. Mazowiecka 26, 08-400 Garwolin
3. Urząd Miejski w Żelechowie, ul. Rynek 1, 08-430 Żelechów
4. Urząd Gminy w Sobolewie, ul. Rynek 1, 08-460 Sobolew
5. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Warszawie, ul. Czeresniowa 98, 02-456 Warszawa
6. Sekretariat DOR
7. aa

#### Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres [iod@gunb.gov.pl](mailto:iod@gunb.gov.pl) lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
  - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
  - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
  - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
  - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa]
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.