



Warszawa, 4 października 2024 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.288.2024.MRA

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania Pani [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 czerwca 2024 r., Nr 41/2024, znak: WIR.I.7840.12.4.2024.MB, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 czerwca 2024 r., Nr 41/2024, znak: WIR.I.7840.12.4.2024.MB, w części dotyczącej działki nr ewid. 146/15 obręb 0010 Osielsko, powiat bydgoski.

UZASADNIENIE

Decyzją z 20 czerwca 2024 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. pozwolenia na budowę dla zadania pn.: Budowa gazociągu w/c DN250 oraz odbockki DN100 wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi w ramach zadania pn. „Przebudowa gazociągów w/c na odcinku Aleksandrowo-Bydgoszcz”, która stanowi część inwestycji pn. „Budowa gazociągu Świecie - Bydgoszcz Łęgnowo - Janikowo - Kruszwica wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa kujawsko-pomorskiego” zlokalizowane na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w mieście Bydgoszcz i w powiecie bydgoskim w gminach Osielsko i Dobrcz oraz zezwolił na usunięcie drzew i krzewów.

Od powyższej decyzji odwołanie w ustawowym terminie złożyli Pani [REDAKTOWANE] i Pan [REDAKTOWANE].

Pismem z 9 sierpnia 2024 r., znak: DOR.7110.288.2024.MRA Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał Panią [REDAKTOWANE] i Pana [REDAKTOWANE] do sprecyzowania zakresu żądania zawartego w odwołaniu z 2 lipca 2024 r. poprzez jednoznaczne wskazanie czy wnoszą oni odwołanie od ww. decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w całości czy w części dotyczącej należącej do odwołujących się działki o nr ewid. 146/15, obręb 0010 Osielsko, powiat bydgoski.

Jednocześnie GUNB poinformował w piśmie z 9 sierpnia 2024 r., że w przypadku braku odpowiedzi na wezwanie lub niewskazania w sposób jednoznaczny treści żądania, w terminie w nim określonym, ww. pismo z 2 lipca 2024 r., zostanie potraktowane jako odwołanie od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 czerwca 2024 r., w części dotyczącej działki nr ewid. 146/15, obręb 0010 Osielsko, powiat bydgoski.

Jak wynika z Urzędowych Poświadczeń Doręczeń ww. wezwanie z 9 sierpnia 2024 r., zostało Skarżącym skutecznie doręczone w dniu 2 września 2024 r.

Ustawowy 14-dniowy termin sprecyzowania odwołania upłynął zatem z dniem 16 września 2024 r.

Do dnia dzisiejszego nie otrzymano odpowiedzi na wezwanie z 9 sierpnia 2024 r. W związku z powyższym ww. pismo z 2 lipca 2024 r., zostało potraktowane jako odwołanie od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 czerwca 2024 r., w części dotyczącej działki nr ewid. 146/15, obręb 0010 Osielsko, powiat bydgoski.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania działką nr ewid. 146/15 obręb 0010 Osielsko, powiat bydgoski.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 29 grudnia 2023 r., Nr 11/2023, znak: WIR.II.747.2.12.2023.MS, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, która swoim zakresem obejmowała m.in. działkę nr ewid. 146/15 obręb 0010 Osielsko, powiat bydgoski.

Tym samym inwestor dokonał czynności o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Odnosząc się do zarzutu odwołania, iż „zaskarżona decyzja jest również sprzeczna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego” należy wskazać, że przebieg trasy spornego zamierzenia został ustalony ww. decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 29 grudnia 2023 r., Nr 11/2023, znak: WIR.II.747.2.12.2023.MS. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działki nr ewid. 146/15 obręb 0010 Osielsko, powiat bydgoski, zgodne jest z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 29 grudnia 2023 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. W szczególności zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji na działce nr ewid. 146/15 obręb 0010 Osielsko, powiat bydgoski odpowiada ustaleniom zawartym decyzji lokalizacyjnej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działki nr ewid. 146/15 obręb 0010 Osielsko, powiat bydgoski zgodne jest z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 8 listopada 2023 r., Nr 15/2023, znak: WOO.420.12.2023.ADS.17 o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działki nr ewid. 146/15 obręb 0010 Osielsko, powiat bydgoski naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, przynależące do właściwej izby samorządu zawodowego.

Mając na uwadze zarzut Skarżących dotyczący naruszenia art. 21 Konstytucji RP, należy wyjaśnić, że w toku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na

budowę organy administracji architektoniczno-budowlanej nie posiadają kompetencji do oceny wyboru wariantu dotyczącego lokalizacji przedsięwzięcia. Wariantowanie przebiegu inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy czy też wariantów projektowanej inwestycji. To na tym etapie nastąpiło m.in. przyjęcie wariantu lokalizacji inwestycji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. Należy przy tym przypomnieć, że organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest bezwzględnie ustaleniami decyzji środowiskowej. Podkreślić należy, że konstytucyjne prawo własności nie jest prawem absolutnym. Konstytucja w art. 21 ust. 2 przewiduje możliwość wyłączenia na cele publiczne za słusznym odszkodowaniem, przy czym wyłączenie i odszkodowanie nie stanowią materii decyzji o pozwoleniu na budowę, więc nie są rozważane w niniejszym postępowaniu.

Zarzuty Skarżących, którzy wskazali że „decyzja o pozwolenie na budowę nie zajmuje stanowiska co do faktu, czy i że przewidywana inwestycja mogłaby być zrealizowana w inny sposób niż przez pozbawienie albo ograniczenie praw do nieruchomości” pozostają bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. Przebieg trasy spornego gazociągu przez działkę nr ewid. 146/15 obręb 0010 Osielsko, powiat bydgoski został ustalony na podstawie ww. decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 29 grudnia 2023 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., VII SA/Wa 2489/18).

Należy przy tym również wyjaśnić, że zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 20 czerwca 2024 r., w części dotyczącej działki nr ewid. 146/15 obręb 0010 Osielsko, powiat bydgoski.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Filip Prusik-Serbinowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pani [REDAKTOWANE]
2. Pan [REDAKTOWANE]
3. Pani [REDAKTOWANE] - pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o.
- adresy według odrębnego wykazu znajdującego się w aktach;
4. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz (ePUAP) z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 1286)
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Zygmunta Augusta 16, 85-082 Bydgoszcz (ePUAP)
3. RDOŚ w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz (ePUAP)
4. Sekretariat DOR
5. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa)
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.