



Warszawa, 5 stycznia 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.360.2022.ROS

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania [...], od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 11 października 2022 r., Nr 28/22, znak: I-VI.7840.1.31.2022, w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno – budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 11 października 2022 r., Nr 28/22, znak: I-VI.7840.1.31.2022, Wojewoda Podkarpacki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno – budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn.: „Rozbiórka i budowa nowego odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN600 MOP 5,5 MPa relacji Granica Państwa – Węzeł Maćkowice w m. Orzechowce” na dz. nr ew. 106/8, 106/9, 106/30, 879/1, 108/1, 108/2, 108/20, 108/28, 108/29, 108/18, 108/19, 108/14, 108/22, 108/25, 108/27, 108/21, 108/24, 852, 109/3, 109/4, obr. 0007 Orzechowce, jedn. ewid. 181310_2 Żurawica.

Od powyższej decyzji Wojewody Podkarpackiego z 11 października 2022 r., Nr 28/22, znak: I-VI.7840.1.31.2022, [...] wniosła odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadającym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. - złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadającym prawie do dysponowania dz. nr ew. 106/8, 106/9, 106/30, 879/1, 108/1, 108/2, 108/20, 108/28, 108/29, 108/18, 108/19, 108/14, 108/22, 108/25, 108/27, 108/21, 108/24, 852, 109/3, 109/4, obr. 0007 Orzechowce, jedn. ewid. 181310_2 Żurawica na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.), ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że inwestor uzyskał decyzję Wojewody Podkarpackiego z 22 czerwca 2022 r., Nr 1/9/22, znak: N-VIII.747.1.9.2022 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Rozbiórka i budowa nowego odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN600 MOP 5,5 MPa relacji Granica Państwa – Węzeł Maćkowice w m. Orzechowce”.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, i wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projektowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami decyzji Wojewody Podkarpackiego z 22 czerwca 2022 r., Nr 1/9/22, znak: N-VII.747.1.9.2022 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 20 kwietnia 2022 r., znak: WOOŚ.420.13.4.2021.KR.27, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbiórka i budowa nowego odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia DN600 MOP 5,5 MPa relacji Granica Państwa – Węzeł Maćkowice w m. Orzechowce” na nieruchomościach oznaczonych jako działki ewidencyjne nr 106/8, 106/9, 106/29, 106/30, 879/1, 108/1, 108/2, 108/20, 108/28, 108/29, 108/18, 108/19, 108/14, 108/22, 108/25, 108/27, 108/21, 108/24, 852, 109/3, 109/4, obręb 0007 Orzechowce, jednostka ewid. 181310_2, w miejscowości Orzechowce, gm. Żurawica, powiat przemyski, województwo podkarpackie” i określającą istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem koniecznej ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiedzkich oraz określającej wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji wykazała, że nie narusza on przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z 26 kwietnia 2013 r. w *sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Zgodnie zaś z art. 35 ust. 1 pkt 3 lit. c Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego.

Uwzględniając powyższe Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany jest kompletny.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 lit. a i b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, będące członkami właściwej izby samorządu zawodowego, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Odnosząc się do zarzutu, iż w sprawie nie zostały spełnione wymagania określone w art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego należy wskazać, że GINB nie dopatrył się braków w kompletności przedłożonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym w zakresie dołączenia kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta

sprawdzającego. Skarżąca również nie wskazuje w tym zakresie konkretnie jakie w jej ocenie brakuje przedłożony projekt.

Chybiony jest zarzut naruszenia art. 46 ust. 1 i 47 pkt. 1a) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska . Wskazane przepisy zostały uchylone na podstawie art. 144 pkt 9 ustawy z 3 października o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mając na uwadze ogólne stwierdzenia Skarżącej, że realizacja przedsięwzięcia „wpłynie na stan środowiska i sąsiednich terenów”, „organ orzekający nie jest w stanie stwierdzić, czy przedsięwzięcie to oddziałuje i stanowi zagrożenie lub nie terenów sąsiednich” podkreślić należy, że ocena wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko została dokonana w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 20 kwietnia 2022 r., znak: WOOS.420.13.4.2021.KR.27, zaś przedstawiony projekt budowlany spełnia jej wymagania.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 140 i 144 Kodeksu cywilnego i art. 21 pkt 2 Konstytucji z 1997 r. „polegającego na błędnym przyjęciu, że planowana inwestycja jest zgodna z dotychczasowym Projektem Zagospodarowania Terenu z kolei następstwem tego naruszenia jest utrudnienie, a wręcz ograniczenie właścicielom pobliskich nieruchomości wykonywania przysługującego im prawa własności” wskazać należy, że Wojewoda Podkarpacki decyzją z 22 czerwca 2022 r., Nr 1/9/22, znak: N-VII.747.1.9.2022 o ustaleniu lokalizacji, ograniczył na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* sposób korzystania z działek nr ewid. [...], stanowiących własność Skarżącej.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, oznaczonych zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczył, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Stosownie natomiast do art. 15 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Bezzasadne są również zarzuty naruszenia przez Wojewodę Podkarpackiego art. 7 i 9 Kpa „poprzez pominięcie słusznego interesu obywateli oraz nienależyte i niewyczerpujące poinformowanie stron o przedmiocie planowanego przedsięwzięcia”. Organ wojewódzki poinformował pismem z 16 września 2022 r., znak: I-VI.7840.1.31.2022 o wszczęciu postępowania w omawianej sprawie – pismo zawiera

informację o rodzaju inwestycji i działkach nią objętych. Zebrany w sprawie materiał dowodowy jest kompletny zaś wydana w sprawie decyzja Wojewody Podkarpackiego z 11 października 2022 r., Nr 28/22, znak: I-VI.7840.1.31.2022 nie narusza przepisów prawa. Fakt, że strona nie zgadza się z zapadłym rozstrzygnięciem nie oznacza, że organ nie podjął czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Podkarpackiego z 11 października 2022 r., Nr 28/22, znak: I-VI.7840.1.31.2022.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Monika Piłat
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [...];
2. [...] – pełnomocnik Inwestora;
3. Pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;
4. a.a.

Do wiadomości:

1. Podkarpacki Urząd Wojewódzki, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów (epuap), z **prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r., poz. 1836 ze zm.);**
2. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. 8 Marca 5, 35-065 Rzeszów (epuap);
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Al. Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów (epuap);
4. Sekretariat.