



Warszawa, 31 lipca 2024 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.207.2024.KKR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm. dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania Pana [.....] od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 22 marca 2024 r., Nr 148/SAAB/2024, znak: WIR-I.7841.4.1.2023.MSK, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na rozbiórkę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z 22 marca 2024 r. Wojewoda Mazowiecki udzielił pozwolenia na rozbiórkę dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbiórka linii napowietrznej 220 kV Miłosna-Ostrołęka na odcinku Ostrołęka- Stanisławów będąca częścią zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa linii 400 kV Ostrołęka- Stanisławów”. Postanowieniem z 23 maja 2024 r., znak: WIR-I.7841.4.1.2023.MSK, Wojewoda Mazowiecki sprostował ww. decyzję z 22 marca 2024 r., Nr 148/SAAB/2024, znak: WIR-I.7841.4.1.2023.MSK.

Od powyższej decyzji Pan [.....] złożył w ustawowym terminie odwołanie.

Po rozpatrzeniu ww. odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Przedmiotowa inwestycja obejmuje rozbiórkę istniejącej linii napowietrznej 220 kV relacji Miłosna-Ostrołęka na odcinku Ostrołęka-Stanisławów.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 555 ze zm.), pozwolenie na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej lub **pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji** wydaje wojewoda na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Stosownie do treści przepisu art. 30b ust. 3 pkt 1-6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.), do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę dołącza się: zgodę właściciela obiektu budowlanego lub jej kopię (pkt 1); szkic usytuowania obiektu budowlanego (pkt 2); opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych (pkt 3); opis sposobu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia (pkt 4); pozwolenia, uzgodnienia, opinie i inne dokumenty, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, lub kopie tych pozwoleń, uzgodnień, opinii i innych dokumentów - nie dotyczy to uzgodnień i opinii uzyskiwanych w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 (pkt 5); projekt rozbiórki lub jego kopię – w zależności od potrzeb (pkt 6).

Inwestor – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. – złożyła wniosek o pozwolenie na rozbiórkę do którego dołączyła zgodę właściciela tj. Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., obiektu budowlanego tj. linii 220 kV relacji Miłosna-Ostrołęka na rozbiórkę (oświadczenie PSE S.A. z 30 listopada 2023 r.)

Ponadto do wniosku o pozwolenie na rozbiórkę PSE S.A. dołączyła m. in. szkic usytuowania linii 220 kV do demontażu, opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych , a także sposobu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia.

W odniesieniu do zarzutu wydania decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę w trybie przewidzianym w ustawie z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych należy wskazać, że zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez strategiczną inwestycję w zakresie przesyłowej należy rozumieć zadanie inwestycyjne wraz z wykonywaniem niezbędnych robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. Linia 400 kV Ostrołęka - Stanisławów została wymieniona w punkcie 3 załącznika do ww. ustawy jak strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowych. Ponadto z opisu zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych wynika, że linia podlegająca rozbiórce krzyżuje się z projektowaną linią 400 kV Ostrołęka - Stanisławów. Przedmiotowa rozbiórka stanowi zatem wykonywanie robót budowlanych niezbędnych dla realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa linii 400 kV Ostrołęka - Stanisławów”.

Co się tyczy zarzutu, że zaskarżona decyzja „odnosi się do robót budowlanych (rozbiórki) linii która znajduje się poza obszarem ustalonym w decyzji Nr 27/2019 Wojewody Wielkopolskiego z 20 września 2019” wyjaśnić należy, że przedmiotowa inwestycja nie wymaga uzyskania decyzji lokalizacyjnej. Zgodnie z orzecnictwem sądowno-administracyjnym, gdyby wolą ustawodawcy było ustanowienie wymogu uprzedniego uzyskania ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę, kwestię tę, tak jak to uczynił w przypadku pozwolenia na budowę obiektu budowlanego, czy zgłoszenia budowy, o którym mowa w art. 30 ust. 4b Prawa budowlanego, uregulowałby właśnie w art. 33 ust. 4 Prawa budowlanego, w którym wymienione zostały wymogi dokumentacji przedkładanej wraz z wnioskiem o pozwolenie na rozbiórkę. Nie jest rolą organów architektoniczno-budowlanych rozstrzygających sprawę pozwolenia na rozbiórkę obiektu budowlanego rozstrzyganie, czy przepis art. 59 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadza wymóg uzyskania decyzji o warunkach zabudowy dla takiego przedsięwzięcia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 12 lutego 2020 r., sygn. II SA/Po 893/19).

Odnosząc się do zarzutu nieuwzględnienia konieczności realizacji przedmiotowej inwestycji w decyzji Wojewody Mazowieckiego z 11 maja 2022 r., Nr 347/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.13.2022.MP, o pozwoleniu na budowę linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka - Stanisławów, wyjaśnić należy, że postępowanie zakończone ww. decyzją z 11 maja 2022 r. stanowi postępowanie odrębne i niezależne w stosunku do postępowania zakończonego weryfikowaną decyzją rozbiórkową. Wobec powyższego Wojewoda Mazowiecki nie miał obowiązku uwzględniania planowanej rozbiórki istniejącej linii napowietrznej 220 kV relacji Miłosna – Ostrołęka na odcinku Ostrołęka – Stanisławów w ww. decyzji z 11 maja 2022 r.

W tym miejscu mając na uwadze zarzuty naruszenia art. 10 § 1 k.p.a. wskazać należy, że jakkolwiek Pan [.....] odebrał zawiadomienie Wojewody Mazowieckiego z 18 marca 2024 r., o wszczęciu postępowania w dniu 9 maja 2024 r., tj. po dacie wydania przez organ wojewódzki pozwolenia na budowę, to skarżący miał zapewniony czynny udział w postępowaniu toczącym się przed Głównym Inspektorem Nadzoru

Budowlanego w ramach zainicjowanego przez niego postępowania odwoławczego od ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 22 marca 2024 r. Z uwagi na powyższe, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie dopatrył się naruszenia wskazanych przez skarżącego przepisów skutkującego uchynieniem zaskarżonej decyzji.

Dodatkowo z jednolitego i utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że zarzut naruszenia postanowień art. 10 § 1 k.p.a. przez niezawiadomienie strony o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się, co do tego i składania wniosków może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem sprawy (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 11 stycznia 2013 r., sygn. akt II GSK 1142/11; z 18 grudnia 2012 r., sygn. akt II OSK 1490/11; z 16 października 2012 r., sygn. akt II OSK 1122/11; z 2 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 575/10; z 12 października 2010 r., sygn. akt II OSK 1279/09; z 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08; postanowienie NSA z 22 marca 2012 r., sygn. akt II GSK 431/12). Skarżący związku takiego nie wykazał.

Bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie pozostaje również zarzut naruszenia art. 6, 8 § 1, 9 k.p.a. Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organy sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny. Z kolei wynikająca z art. 8 k.p.a. zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa nakłada na organ administracji publicznej obowiązek takiego prowadzenia postępowania, który wyraża się w dokładnym zbadaniu okoliczności sprawy, ustosunkowaniu się do żądań stron oraz uwzględnieniu w decyzji zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli, czemu uczyniono zadość. Tym samym zarzuty dotyczące powyższej kwestii nie zasługują na uwzględnienie.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego z 22 marca 2024 r., Nr 148/SAAB/2024, znak: WIR-I.7841.4.1.2023.MSK.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GLÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GLÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Filip Prusik-Serbinowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymuje:

1. Pan [.....]
2. Pan [.....] - Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
- adresy według odrębnego wykazu znajdującego się w aktach
3. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa (epuap)
z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust.
1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu
i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych
(Dz. U. z 2024 r., poz. 555 ze zm.);
2. Mazowiecki WINB, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa
3. Sekretariat DOR
4. aa