



Warszawa, 23 września 2024 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.62.2024.KBL

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań państwa

od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 8 stycznia 2024 r., nr 2/2024, znak: I-XII.7840.1.3.2023, zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. pozwolenia na budowę pn. „budowa gazociągu DN 400 MOP 5,5 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą związaną z przebudową gazociągu DN 400 relacji Jarosław - Sędziszów w m. Przeworsk”, na nieruchomościach położonych w powiecie przeworskim, w gminie Przeworsk i mieście Przeworsk,

- 1. uchylam decyzję Wojewody Podkarpackiego z 8 stycznia 2024 r., nr 2/2024, znak: I-XII.7840.1.3.2023, w części dotyczącej działki nr 3945 położonej w obrębie 0004 w j. ew. Przeworsk**
- 2. i w tej części - zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielam Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. pozwolenia na budowę pn. „budowa gazociągu DN 400 MOP 5,5 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą związaną z przebudową gazociągu DN 400 relacji Jarosław - Sędziszów w m. Przeworsk” na działce nr 2271, obręb 0004, w j. ew. Przeworsk,**
- 3. w pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 8 stycznia 2024 r., nr 2/2024, znak: I-XII.7840.1.3.2023, Wojewoda Podkarpacki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. pozwolenia na budowę pn. „budowa gazociągu DN 400 MOP 5,5 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą związaną z przebudową gazociągu DN 400 relacji Jarosław - Sędziszów w m. Przeworsk”, na działkach położonych w gminie Przeworsk w obrębie Gwizdaj o nr 312, 313, 315, 321, 320, 319, 323, 324, 329, 330, 331, 334/2, 334/1, 335, 336/2, 337, 344/1 i w obrębie Studzian o nr 987, 988, 986, 989, 990, 993, 997, 996, 999/1, 999/2, 999/3, 1000, 1001, 1017/5, 1017/2, 1011/2, 1016/4, 1016/2, 1015, 1023/2, 1023/1, 1022/10, 1022/9, 1032/1, 1032/2, 1035/3, 1037/1, 1038/6, 1039/8, 1040, 1461/2, 1463, 1464, oraz położonych w mieście Przeworsk na działkach w obrębie 0004 o nr 1890/2, 1889, 1888/2, 1887/2, 1885, 1884, 1881, 1880/1, 1879/2, 1886/2, 1886/1, 1891, 2040/5, 2040/6, 2041/14, 2042, 2055, 2056/1, 2097/3, 2068/5, 2091/3, 2092/4, 2093/4, 2094/4, 2095/3, 2096/3, 2096/6, 2097/13, 2098, 2068/3, 2170, 2169/2, 2168, 2167/2, 2192/1, 2200/2, 2207/2, 2217/1, 2224/1, 2239, 2240, 2236/1,

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60

elektroniczna skrzynka podawcza ePUAP /GUNB/skrytka

2241, 2252/3, 2261/3, 2260/3, 4572/2, 3945, 2268/4, 2294, 2299/2, 2326, 2327, 2325, 2328, 2329, 2336, 2351, 2353/3, 2354/1, 2354/2, 2374, 2744/1, 2793/2, 2991, w obrębie 0003 o nr 3505/2, 3512, 3513, 3514, 3515, 3516, 3517/2, 3517/1, 3517/3, 3518, 3394, 3367/5, 3367/6, 3367/3, 3367/2, 3367/1, 3368/4, 3368/1, 3369/4, 3369/3, 3370/3, 3370/4, 3370/9, 3371/8, 3372/2, 3373, 3374, 3375, 3376, 3380/2, 3381/2, 3383, 3387/1, 3388/1, 3389/13, 3389/10, 3389/7, 3390/1, 3334, 3391, 3333, 3319/1, 3320, 3321/12, 3318, 3897, 3366, 3365/1, 3365/2, 3520/2, 3521/2, 3521/1, 3521/3, 3539/4, 3540, 3541/1, 3541/2, 3542, 3544, 3543, 3545, 3546/1, 3546/2, 3655, 3888, 3887/1, 899/2, 4198, 4199/1, 4196, 4160, 4139, 4140, 4135, 4125, 4126, 4124, 4123, 4121, 4120, 4122, 4116, 4113/1, 4112, 4111, 4108, 4100/5, 4099, 4098/2, 4097, 4096, 4095, 4001, 4000/2, 4000/1, 3976, 3975, 3974, 3973, 3951, 3948, 3949, 3946, 3945/2, 1751 oraz w obrębie 0001 o nr 1726, 1725/3, 1725/1, 1725/2, 1705/1.

Od powyższej decyzji Wojewody Podkarpackiego państwo

wnieśli odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołania zostały wniesione w terminie.

Pani wskazuje, że nie wyraża zgody na budowę gazociągu przez należącą do niej działkę nr 3369/3, argumentując, że inwestycja uniemożliwi planowaną zabudowę ww. działki. Pani .. kwestionuje planowany przebieg inwestycji na działkach nr 3516, 3515 i 3517/2, wskazując, że odwołująca się jest w trakcie budowy domu na działce 3516. Inwestor skorygował wprawdzie pierwotnie planowany przebieg inwestycji na ww. działce, ale zakres korekty jest niewystarczający ponieważ odwołująca się planuje także budowę budynku gospodarczego (skarżąca uzyskała już w tym celu decyzję o wyłączeniu z produkcji rolnej części działki nr 3516), a planowane usytuowanie strefy kontrolowanej gazociągu uniemożliwi ww. inwestycję odwołującej się (niemożliwe jest inne usytuowanie planowanego budynku gospodarczego z uwagi na inne obiektywne uwarunkowania związane z wielkością działki i okolicznością, że jej część stanowi teren zalewowy). Organ wojewódzki nie wyjaśnił powodów, dla których zmiana trasy gazociągu miałaby być na obecnym etapie niemożliwa. W ocenie odwołującej się uzasadnienie decyzji organu I instancji co do usytuowania inwestycji na działce skarżącej jest niewystarczające. Pani w swoim odwołaniu żąda zmiany trasy planowanego gazociągu w celu ominięcia należącej do niej działki nr 1886/2, wskazując, że inwestycja spowoduje utratę przeznaczenia gospodarczego ww. nieruchomości (roboty budowlane związane z budową gazociągu spowodują degradację gruntu, gleba będzie musiała być poddawana kosztownym zabiegom agrotechnicznym celem przywrócenia jej do pełnej produkcji, na działce zaplanowano również komory przewiertowe, słupki graniczne i otwory geologiczne) oraz możliwości jej zabudowy. Pani natomiast wskazuje, że nie wyraża zgody na realizację inwestycji na należącej do niej działce nr 3541/1. Ponadto organ nie wziął pod uwagę, że nieruchomość odwołującej się znajduje się na terenie zalewowym, a każda ingerencja w grunt prowadzi do licznych podtopień zabudowań i samej działki. Państwo zwracają uwagę na niezakończone postępowanie odwoławcze od decyzji o ustaleniu lokalizacji dla przedmiotowej inwestycji. Nie zostało wyjaśnione dlaczego inwestycja nie jest prowadzona w nowym przebiegu, a nie w ramach dotychczasowej lokalizacji gazociągu (który ma być wyłączony z użytkowania).

Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, że z pisma Wojewody Podkarpackiego z 30 lipca 2024 r. wynika, że w sentencji zaskarżonej decyzji (str. 2 wiersz 16 od góry) organ I instancji omyłkowo zastąpił numer działki 2272 (w obrębie 0004, j. ew. Przeworsk) numerem 3945. Nie ulega wątpliwości, że wniosek o pozwolenie na budowę, oświadczenie o prawie do dysponowania jak i projekt budowlany dotyczą działki nr 2272, a nie działki nr 3945. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z 4 grudnia 2023 r. organ podał wprawdzie nieprawidłowe oznaczenie ww. działki, ale prawidłowy numer Księgi Wieczystej (prowadzonej dla działki nr 2272, w obrębie 0004 Przeworsk). Z uwagi na powyższe omyłka ta musiała zostać skorygowana w niniejszym rozstrzygnięciu.

Jak wynika z akt sprawy przedmiotem inwestycji jest budowa wykonanego z rur stalowych gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 MOP 5,5 Mpa o długości ok. 5,5 km wraz z infrastrukturą towarzyszącą, którego trasa ma przebiegać na południe od istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 400 przeznaczonego do wyłączenia z eksploatacji, budowa zespołu zaporowo-upustowego wraz z drogą dojazdową o długości ok. 16 m, budowa wykonanych z rur stalowych trzech odcinków gazociągu DN 100 MOP 5,5 Mpa: do stacji gazowych w Przeworsku przy ulicy Wojska Polskiego (długość ok. 900 m) i ulicy Poniatowskiego (długość ok. 170 m) oraz do połączenia z gazociągiem z kopalni Przeworsk (długość ok. 240 m), budowa stacji ochrony katodowej, rozbiórka trzech krótkich odcinków gazociągów: DN 400 przebiegającego w ulicy Klonowej, DN 80 do kopalni Przeworsk (gazociąg DN 80 z kopalni Przeworsk zostanie przepięty do gazociągu DN 400), DN 150 zasilającego stację redukcyjno-pomiarową przy ul. Wojska Polskiego i rozbiórka zespołu zaporowo-upustowego usytuowanego przy ulicy Wojska Polskiego wraz z ogrodzeniem (projekt zagospodarowania terenu str. 19-20, 24, 53, 54, 61-63, projekt architektoniczno-budowlany str. 12-13). Nowy gazociąg ma być ułożony pod ziemią z zachowaniem minimalnego przykrycia 1,2 m (pod drogami i pod ciekami wodnymi gazociąg przebiega na większej głębokości).

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725 z późn. zm.) pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestorka – Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania działkami wymienionymi w pozwoleniu na budowę, na cele budowlane (jak wskazano wyżej w wniosku o pozwolenie na budowę i oświadczeniu nie podano numeru działki 3945, ale prawidłowy numer 2272).

Jednocześnie należy wskazać, że inwestorka uzyskała podlegającą natychmiastowemu wykonaniu decyzję Wojewody Podkarpackiego z 12 lipca 2022 r., nr 1/7/22, znak: N-VIII.747.1.7.2022, ustalającą dla Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60

elektroniczna skrzynka podawcza ePUAP /GUNB/skrytka

„budowa gazociągu DN 400 MOP 5,5 MPa wraz z infrastrukturą towarzyszącą związaną z przebudową gazociągu DN 400 relacji Jarosław - Sędziszów w m. Przeworsk. W punkcie 9 powyższej decyzji o lokalizacji inwestycji organ wojewódzki ograniczył na rzecz inwestorki sposób korzystania z szeregu nieruchomości (w tym działek należących do odwołujących się), przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości przewodów i urządzeń służących m.in. do przesyłania gazów a także innych podziemnych, naziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie naruszono ww. przepis art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego.

W tym miejscu, odnosząc się do zarzutów odwołań, należy zauważyć, że przebieg inwestycji przez poszczególne działki został ustalony decyzją Wojewody Podkarpackiego z 12 lipca 2022 r., nr 1/7/22, znak: N-VIII.747.1.7.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2024 r., poz. 551 z późn. zm.) decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Ponadto, jak wyjaśniono powyżej, ww. decyzją z 12 lipca 2022 r., Wojewoda ograniczył sposób korzystania z działek inwestycyjnych, poprzez udzielenie inwestorze zezwolenia na wykonanie robót objętych wnioskiem.

Należy dodać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny interesów poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18). GINB nie ma zatem kompetencji do podjęcia decyzji o zmianie proponowanej przez inwestorkę trasy przebiegu planowanej inwestycji, nie może też oceniać celowości przebiegu przez dany teren czy ograniczeń w zabudowie lub innym wykorzystaniu nieruchomości jakie spowoduje realizacja planowanej inwestycji. O odszkodowaniu dla właścicieli nieruchomości przez które przebiega trasa planowanej inwestycji rozstrzyga w odrębnym postępowaniu Wojewoda (art. 24 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r.).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu

zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, 3a) dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie: a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru; 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie: a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Z analizy akt sprawy wynika, że projektowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami opatrzonej rygorem natychmiastowej wykonalności decyzji Wojewody Podkarpackiego z 12 lipca 2022 r., nr 1/7/22, znak: N-VIII.747.1.7.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji, w szczególności przebieg inwestycji przez poszczególne nieruchomości jest zgodny z przebiegiem ustalonym w decyzji lokalizacyjnej. Ponadto projekt uwzględnia wymagania ochrony środowiska określone w ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 16 lipca 2021 r., znak: WOOŚ.420.15.2.2021.AD.27, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji. Inwestorka uzyskała też dla przedmiotowej inwestycji ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewnio w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 12 kwietnia 2022 r., znak: RZ.ZUZ.1.4210.65.2022.DS, udzielającą pozwoleń wodnoprawnych dla omawianej inwestycji.

Analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że nie narusza on przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640). Należy wskazać, że zgodnie z § 21 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia gazociągi stalowe o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) większym niż 0,5 MPa należy projektować i budować w taki sposób, aby inne obiekty budowlane znajdowały się w odległości od osi gazociągu nie mniejszej niż połowa szerokości stref kontrolowanych - na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji - na którym usytuowane są te obiekty budowlane. Połowa szerokości strefy kontrolowanej wynosi w przedmiotowej sprawie 4 m dla gazociągu DN400 i 2 m dla gazociągu DN100 (stosownie do § 10 ust. 6 pkt 3 lit. a i c ww. rozporządzenia z dnia 26 kwietnia 2013 r.). W szczególności należy podkreślić, że projekt uwzględnia budynek mieszkalny, na budowę którego Starosta Przeworski udzielił pozwolenia pani Barbarze Wacnik (decyzją z 1 grudnia 2021 r.), a planowana inwestycja zachowuje wymaganą odległość od ww. budynku. Organy administracji nie mogą jednocześnie badać zgodności projektu budowlanego z niezrealizowanymi, a jedynie planowanymi obiektami (w szczególności, obiektami, na których budowę nie wydano pozwolenia na budowę).

Z akt sprawy wynika także, że spełnione zostały wymagania wynikające z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. W szczególności projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne

uprawnienia budowlane, które złożyły oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych stwierdził zgodność projektu z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wnioski o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO

Dyrektor Departamentu Orzecznictwa
Dorota Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Do wiadomości:

1. pani
2. adwokat
3. pani
4. pani
5. pani
6. pan
7. pan
8. pan , pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych – Gaz System S.A.
- 9.
- 10.
11. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji

Do wiadomości (ePUAP):

1. Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Delegatura w Przemyślu, ul. Mickiewicza 10, 37-700 Przemyśl, **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2024 r., poz. 551)**
2. Starostwo Powiatowe w Przeworsku, ul. Jagiellońska 10, 37-200 Przemyśl
3. Podkarpacki WINB
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Al. Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów
5. sekretariat DOR
6. a.a.

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60
elektroniczna skrzynka podawcza ePUAP /GUNB/skrytka

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	645204.2035799.2763456
Nazwa dokumentu	d.DOR.7110.62.2024, utrzym.w mocy,09.24.pdf
Tytuł dokumentu	d.DOR.7110.62.2024, utrzym.w mocy,09.24
Sygnatura dokumentu	DOR.7110.62.2024
Data dokumentu	2024-09-23 14:47:54
Skrót dokumentu	C1D8FAB547AD98083EBB3116BA1B5E8D79 D9322C
Wersja dokumentu	1.33
Data podpisu	2024-09-23
Sygnatariusz	Dorota Klimberzin; GUNB
Stanowisko	Dyrektor DOR
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.124.8.8.
Data wydruku:	2024-09-25 07:54:05
Autor wydruku:	Błaszczyk Katarzyna

