



Warszawa, 26 stycznia 2023 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Dorota Cabańska

DIK.42.6.2022

**Pani
Elżbieta Oczkowicz
Śląski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego**

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego**

Zespół kontrolerów w składzie: Paweł Bajer – starszy specjalista (kierownik zespołu), Agnieszka Budna – główny specjalista (członek zespołu) działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, przeprowadził w okresie od 29 sierpnia do 9 września 2022 r. kontrolę problemową Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego². Zakresem kontroli objęto planowanie przez jednostkę kontrolowaną działalności kontrolnej (inspekcyjnej) oraz jej działania w zakresie oddawania obiektów budowlanych do użytkowania w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2022 r. (z uwzględnieniem działań późniejszych, które miały wpływ na realizację zadań w okresie objętym kontrolą).

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w ww. okresie sprawowała Pani Elżbieta Oczkowicz³. Swoje zadania Śląski WINB wykonywał przy pomocy Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach⁴, którego wewnętrzną strukturę oraz zasady organizacji określał regulamin organizacyjny⁵. Zgodnie z tym dokumentem⁶ rozpatrywanie zawiadomień o zakończeniu budowy i wniosków o pozwolenie na użytkowanie, kontrola prawidłowości przebiegu procesu budowlanego oraz opracowywanie i przedstawianie do zatwierdzenia Śląskiemu WINB projektów planów inspekcji należało do zakresu działania Wydziału Inspekcji. Za wyniki pracy tego wydziału, jego organizację oraz prawidłowe i sprawne

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zwanego dalej Śląskim WINB.

³ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 29 sierpnia 2022 r.

⁴ Zwanego dalej Inspektoratem.

⁵ Załącznik do zarządzenia Wojewody Śląskiego nr 261/19 z 21 czerwca 2019 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach.

⁶ § 11 załącznika do zarządzenia Wojewody Śląskiego nr 261/19 z 21 czerwca 2019 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach.

wykonywanie zadań odpowiadał naczelnik wydziału⁷. W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełnili⁸: Pan Michał Marchewka (do 25 lipca 2020 r.) oraz Pan Michał Miech⁹ (od 27 lipca 2020 r.). Zgodnie z regulaminem organizacyjnym¹⁰ Wydział Inspekcji podlegał zastępcy Śląskiego WINB.

W okresie objętym kontrolą w Wydziale Inspekcji zatrudnionych było od 5 do 10 pracowników. Zadania związane z zakresem niniejszej kontroli realizowali wszyscy pracownicy wydziału. Poza zadaniami objętymi zakresem kontroli pracownicy wykonywali również inne zadania¹¹, takie jak: prowadzenie innych postępowań administracyjnych, przeprowadzanie kontroli w zakresie utrzymania obiektów budowlanych, prowadzenie postępowań egzekucyjnych, czy przygotowywanie projektów odpowiedzi na skargi i wnioski. Ponadto¹², do obowiązków pojedynczych pracowników należało: udział w pracach komisji dokonującej oceny i wyboru wniosków zgłaszanych do dofinansowania ze środków Funduszu Dróg Samorządowych, koordynowanie akcją bezpieczne ferie i bezpieczne wakacje. Natomiast 3 pracowników dodatkowo zajmowało się rozpatrywaniem spraw w zakresie właściwości Wydziału Orzecznictwa Administracyjnego.

Trzech pracowników Wydziału Inspekcji posiadało upoważnienie do podpisywania pism w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych, w tym odpowiedzi na skargi i wnioski, za wyjątkiem skarg sądowych oraz decyzji i postanowień. Jednocześnie upoważnienie to dotyczyło podpisywania postanowień o uzupełnienie dokumentów. Natomiast 4 pracowników Wydziału Inspekcji posiadało upoważnienie do podpisywania pism sporządzanych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego¹³ w zakresie postępowań prowadzonych w Wydziale Inspekcji, w tym w szczególności: wezwań, zawiadomień, odpowiedzi na skargi i wnioski, postanowień oraz decyzji z wyłączeniem innych pism zastrzeżonych do wyłącznego podpisu przez Śląskiego WINB lub jego zastępcę. Przy czym 1 z ww. pracowników posiadał oba upoważnienia, ważne w różnym okresie czasu. Każde z upoważnień obowiązywało w ściśle określonym okresie lub do odwołania.

Według udzielonych wyjaśnień¹⁴ funkcję kontroli i nadzoru w stosunku do pracowników pełnił Naczelnik Wydziału Inspekcji, natomiast w odniesieniu do naczelnika, zastępca Śląskiego WINB.

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹⁵, że pracownicy Inspektoratu w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2022 r. uczestniczyli w szkoleniach związanych z prowadzeniem spraw dotyczących oddawania obiektów budowlanych do użytkowania lub planowaniem działalności kontrolnej: XVIII Międzynarodowa Konferencja Technicznej Kontroli Zapór (3 pracowników), warsztaty pracy i sieci

⁷ § 6 ust. 2 i 6 załącznika do zarządzenia Wojewody Śląskiego nr 261/19 z 21 czerwca 2019 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach.

⁸ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 29 sierpnia 2022 r.

⁹ Pełniący obowiązki naczelnika Wydziału Inspekcji.

¹⁰ § 7 ust. 2 pkt 2 załącznika do zarządzenia Wojewody Śląskiego nr 261/19 z 21 czerwca 2019 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach.

¹¹ Zgodnie z zakresami obowiązków pracowników.

¹² Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 29 sierpnia 2022 r.

¹³ Dz.U. z 2022 r., poz. 2000, zwanej dalej k.p.a.

¹⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 29 sierpnia 2022 r.

¹⁵ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 29 sierpnia 2022 r.

sanitarnych (1 pracownik), bezpieczeństwo gazociągów przesyłowych (1 pracownik), ogólna charakterystyka kontroli technicznych obiektów (1 pracownik), nowoczesne technologie w budownictwie – wybrane zagadnienia (1 pracownik), Międzynarodowe Targi Budowlane i Architektury BUDMA 2020 (2 pracowników), budownictwo drogowe i infrastruktura drogowa (5 pracowników), instalacje wodno-kanalizacyjne (1 pracownik), instalacje sanitarne i technika grzewcza (2 pracowników), obiekty budowlane na terenach górniczych (2 pracowników), architektura i budownictwo (4 pracowników), stany awaryjne konstrukcji budowlanych – przyczyny zabezpieczeń, naprawy i wzmocnienia (3 pracowników), instalacje teletechniczne i telekomunikacyjne w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych i użyteczności publicznej w myśl obowiązującego prawa, jak w prosty sposób sprawdzić, czy instalacja teletechniczna jest dobrze wykonana (4 pracowników), nowoczesne technologie w budownictwie (1 pracownik), seminarium dotyczące zagadnień bezpieczeństwa hydrotechnicznego (4 pracowników), wyzwania współczesnego budownictwa (1 pracownik). Ponadto ŚWINB poinformował¹⁶, że nabyta wiedza i uzyskane umiejętności podczas szkoleń, pracownicy wykorzystali do rozwiązywania zaistniałych ewentualnych problemów, napotkanych w trakcie wykonywania obowiązków służbowych.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁷ Śląski WINB w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2022 r. nie był kontrolowalny przez inne uprawnione organy w zakresie spraw dotyczących oddawania obiektów budowlanych do użytkowania lub planowania działalności kontrolnej.

Według udzielonych wyjaśnień¹⁸ Pani Elżbieta Oczkowicz pełniąca funkcję Śląskiego WINB w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2022 r. nie prowadziła działalności gospodarczej. Pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2022 r.:

- podejmowali dodatkowe zatrudnienie – 3 osoby¹⁹;
- wykonywali inne zajęcia, w tym zajęcia zarobkowe – 6 osób²⁰.

Wszyscy pracownicy na powyższe działania otrzymali zgody Śląskiego WINB.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie ocenia się działalność Śląskiego WINB w zakresie planowania działalności kontrolnej (inspekcyjnej) oraz oddawania obiektów budowlanych do użytkowania pomimo stwierdzonych uchybień

Kontrolą problemową objęte zostało 6 obszarów. Trzy z nich oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień, a jeden pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Z uwagi na zbyt małą próbę do kontroli odstąpiono od oceny obszaru działań dotyczących nielegalnego użytkowania obiektu budowlanego, a ze względu na brak próby do kontroli odstąpiono od oceny działań dotyczących nakładania kary z tytułu nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą obowiązkową.

Pierwszy obszar objęty kontrolą dotyczył planowania i realizowania kontroli (inspekcji) dotyczących oddawania obiektów budowlanych do użytkowania. Obszar

¹⁶ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 29 sierpnia 2022 r.

¹⁷ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 29 sierpnia 2022 r.

¹⁸ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 29 sierpnia 2022 r.

¹⁹ Główny księgowy, radca prawny.

²⁰ Wprowadzenie danych do aplikatora Rejestratora Ubezpieczeń Grupowych, sporządzanie przedmiarów robót i wycen prac torowych, zajęcia naukowo-dydaktyczne, prowadzenie kancelarii prawnych.

ten oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień. Jednostka kontrolowana co kwartał sporządzała plany kontroli (inspekcji), które co do zasady sukcesywnie realizowała. Co prawda w ww. planach nie zawarła kontroli w zakresie legalności przystąpienia do użytkowania obiektów budowlanych, jednak kwestie te badała podczas kontroli zgodności z przepisami prowadzonych budów. Ponadto za uchybienia uznano brak udokumentowania przeprowadzanej analizy ryzyk oraz brak zawierania rezerwy czasowej w planach kontroli na przeprowadzenie kontroli pozaplanowych.

Drugi z obszarów objętych kontrolą – przyjmowanie zawiadomień o zakończeniu budowy, oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień. Jednostka kontrolowana prawidłowo prowadziła sprawy w ww. zakresie. Stwierdzone nieprawidłowości oraz uchybienia miały charakter jednostkowy. Dotyczyły powołania nieodpowiedniej podstawy prawnej przy wezwaniach do uzupełnienia dokumentów, braku wyznaczenia konkretnego terminu na uzupełnienie dokumentów w postanowieniu wzywającym do ich uzupełnienia oraz zwłoki w zwrocie inwestorowi dokumentów, o których mowa w art. 57 ust. 8 Prawa budowlanego²¹.

Trzeci obszar poddany kontroli swoim zakresem objął postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego. Został on oceniony pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Jednostka kontrolowana prawidłowo rozpatrzyła wszystkie wnioski o pozwolenie na użytkowanie, które zostały poddane kontroli. Śląski WINB spełniał obowiązki ciążące na organie nadzoru budowlanego w zakresie prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie. W części spraw stwierdzono natomiast przypadki nieprawidłowości i uchybień. Dotyczyły one zwłoki w wezwaniu inwestora do uzupełnienia dokumentacji oraz braku rzetelności przy sporządzaniu protokołu z kontroli obowiązkowej. W kilku sprawach stwierdzono również zwłokę w rozpatrzeniu wniosku o zmianę terminu na wykonanie obowiązku wynikającego z decyzji o pozwoleniu na użytkowanie oraz zwłokę w sprawdzeniu wykonania tego obowiązku.

Czwartym z obszarów było stosowanie przepisów ustawy COVID-19²² w zakresie dotyczącym oddawania obiektów budowlanych do użytkowania. Powyższy obszar został oceniony pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień z uwagi na prawidłowe prowadzenie spraw i stosowanie ww. regulacji. Podczas kontroli stwierdzono jedynie uchybienia polegające na zwłoce w zwrocie inwestorowi dokumentów, o których mowa w art. 57 ust. 8 Prawa budowlanego oraz zwłoce w udokumentowaniu ustalenia faktycznego żądania inwestora w odniesieniu do trybu, w jakim sprawy powinny zostać rozpatrzone.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się działalność Śląskiego WINB w zakresie planowania i realizowania kontroli (inspekcji) dotyczących oddawania obiektów budowlanych do użytkowania pomimo stwierdzonych uchybień

W okresie objętym kontrolą w jednostce kontrolowanej opracowywane były pisemne plany kontroli. Dokumenty te sporządzano w ujęciu kwartalnym oraz wprowadzano

²¹ Ustawa z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.).

²² Ustawa z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.).

zarządzeniem kierownika jednostki kontrolowanej. Zawierały one: zakres przedmiotowy kontroli w odniesieniu do kontroli budów i obiektów użytkowanych; uzasadnienie; datę kontroli (w ujęciu miesięcznym); obiekt budowlany; w przypadku kontroli budów również nr i datę decyzji o pozwoleniu na budowę lub nr zgłoszenia oraz w pozycji uwagi inicjały kontrolera mającego przeprowadzić kontrolę. Plany przewidywały od 25 do 32 kontroli na kwartał.

Śląski WINB wyjaśnił, że²³ roczny plan kontroli (inspekcji) zakładał przeprowadzenie 100 kontroli planowych. Plany kontroli sporządzane były między innymi na podstawie: zestawień budów i robót budowlanych przesyłanych przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w ramach procedury SPE (wersja elektroniczna); wykazu projektów POliŚ i CEF przesyłanych przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego; analizy wpisów do ewidencji obiektów budowlanych rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania; analizy rejestru obiektów wielkopowierzchniowych w szczególności w porze zimowej i związanej z nią „Akcją Zima” prowadzoną przez Wojewodę Śląskiego; analizy rejestru skarg i wniosków prowadzonego w systemie EZD. Ponadto planowanie kontroli następowało również w oparciu o raporty Najwyższej Izby Kontroli wskazujące nieprawidłowy stan dróg, obiektów inżynierskich w ciągu dróg kołowych i kolejowych oraz obiektów hydrotechnicznych.

Kontrole obiektów i budów przeprowadzane były przez pracowników w zależności od posiadanego przez nich wykształcenia w zespołach dwuosobowych.

Poza planem kontroli prowadzone były czynności kontrolne (kontrole, inspekcje) doraźne, wynikające ze zdarzeń nagłych i nieprzewidzianych, skarg i wniosków, a także czynności kontrolne w zakresie sprawdzenia wykonania obowiązków nakazanych przez jednostkę kontrolowaną. Plan kontroli nie uwzględniał również kontroli obowiązkowych oraz kontroli wynikających z art. 70 ust. 2 Prawa budowlanego.

Tworzenie planów kontroli budów i użytkowanych obiektów budowlanych poprzedzane było każdorazowo zebraniem pracowników Wydziału Inspekcji, podczas którego dokonywano analizy ryzyk mogących mieć wpływ na wybór zakresów kontroli. Śląski WINB poinformował, że²⁴ przy tworzeniu planów kontroli budów i obiektów budowlanych obowiązujące przepisy nie nakładają obowiązku dokonywania analizy ryzyk w związku z czym analiza ma charakter niesformalizowany (brak dokumentacji) i jest uzależniona od aktualnie zidentyfikowanych ryzyk i występujących problemów. Brak udokumentowania dokonywanej analizy ryzyk uznano za uchybienie.

Co prawda jednostka kontrolowana nie planowała kontroli w zakresie przystępowania do użytkowania obiektów budowlanych jednak w zakres planowanych kontroli budów wchodziły również kwestie nielegalnego przystąpienia do użytkowania²⁵. W okresie objętym niniejszą kontrolą jednostka kontrolowana stwierdziła 4 przypadki nielegalnego przystąpienia do użytkowania obiektów budowlanych, które opisano w dalszej części dokumentu.

W planach kontroli Śląski WINB nie zawierał rezerwy czasowej na przeprowadzenie kontroli pozaplanowych, co również uznano za uchybienie. Jednak, jak wynika

²³ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 29 sierpnia 2022 r.

²⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 6 września 2022 r.

²⁵ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 6 września 2022 r.

z przedstawionych wyjaśnień, takie kontrole były realizowane. Jednostka kontrolowana przeprowadziła w:

- 2019 r. – 22,
- 2020 r. – 24,
- 2021 r. – 39,
- 2022 r. do 30 czerwca 20 kontroli pozaplanowych²⁶.

Co kwartał w jednostce kontrolowanej sporządzano również dokument z wykonania planu kontroli, który opracowywano na podstawie planu kontroli, dopisując datę przeprowadzenia kontroli i ewentualne uwagi. Analiza przedstawionych dokumentów wykazała, że co do zasady plany kontroli były realizowane. W przypadku nie zrealizowania planu w całości wskazywane były przyczyny.

2. Pozytywnie ocenia się przyjmowanie przez Śląskiego WINB zawiadomień o zakończeniu budowy pomimo stwierdzonych uchybień

Kontroli w ww. zakresie poddano 20 spraw²⁷ rozpoczętych i zakończonych w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2022 r.

Wszystkie zbadane sprawy pozostawały we właściwości rzeczowej i miejscowej Śląskiego WINB.

Nie wystąpiły przypadki stosowania trybu przewidzianego dla zawiadomień o zakończeniu budowy obiektów, których użytkowanie wymaga uzyskania pozwolenia w formie decyzji administracyjnej.

Jednostka kontrolowana prawidłowo ustalała również krąg stron, rozpatrując jedynie zawiadomienia złożone przez inwestorów lub ich prawidłowo umocowanych pełnomocników.

Po 1 lipca 2021 r.²⁸ do jednostki kontrolowanej wpłynęło 5 spośród zawiadomień objętych niniejszą kontrolą. Każde z nich zostało złożone przy wykorzystaniu formularza zgodnego z obowiązującym wzorem.

Z przedłożonych do kontroli akt spraw wynikało, że inwestorzy co do zasady załączali do zawiadomień wymagane dokumenty²⁹. W 2 sprawach³⁰ inwestor z własnej inicjatywy dokonywał uzupełnienia zawiadomienia o zakończeniu budowy. Każdorazowo czynności tej dokonywał przed upływem 14 dni od daty złożenia pierwotnego zawiadomienia.

²⁶ Podane liczby kontroli pozaplanowych nie obejmują kontroli obowiązkowych nieujętych w planie kontroli, a przeprowadzanych w okresie objętym kontrolą.

²⁷ Sprawy znak: WINB-WI.7740.128.2020, WINB-WI.7740.193.2020, WINB-WI.7740.150.2021, WINB-WI.7740.407.2021, WINB-WI.7740.342.2021, WINB-WI.7740.495.2021, WINB-WI.7740.88.2022, WINB-WI.7740.28.2022, WINB-WI.7740.567.2022, WINB-WI.7740.209.2021, WINB-WI.7740.203.2020, WINB-WI.7740.347.2020, WINB-WI.7740.239.2019, WINB-WI.7740.288.2020, WINB-WI.7740.285.2019, WINB-WI.7740.122.2020, WINB-WI.7740.204.2020, WINB-WI.7740.240.2019, WINB-WI.7740.179.2019, WINB-WI.7740.172.2019.

²⁸ Od tego dnia obowiązują wzory zawiadomień o zakończeniu budowy (robót budowlanych).

²⁹ Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 57 ust. 8 Prawa budowlanego organ nadzoru budowlanego zwraca inwestorowi część przedkładanych wraz z zawiadomieniem dokumentów, tj. dziennik budowy; protokoły badań i sprawdzeń; dokumentację geodezyjną, zawierającą wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

³⁰ Sprawy znak: WINB-WI.7740.567.2022, WINB-WI.7740.172.2019.

W przypadku wystąpienia braków lub nieściśłości jednostka kontrolowana, wystosowywała stosowne wezwania do uzupełnienia dokumentacji. Czynności tej dokonywano w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od daty wpływu zawiadomienia do jednostki kontrolowanej w 8 sprawach³¹,
- przekraczającym 7 dni, lecz nieprzekraczającym 14 dni w 4 sprawach³².

W 4³³ z kierowanych do inwestorów wezwań jednostka kontrolowana powoływała art. 64 § 2 k.p.a., co uznano za uchybienie.

Co do zasady Śląski WINB wyznaczał konkretny termin na wykonanie obowiązku. Jednak w 1 przypadku³⁴ wyznaczono termin *14 dni po zakończeniu stanu epidemii*. Takie określenie terminu stanowi nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił³⁵, że organ kierował się wykładnią obowiązujących wówczas przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (D.U. 2020 poz. 374) i ogłoszonym na terenie kraju stanem epidemii, który spowodował trudności w możliwości uzyskania przez inwestora dokumentów. Ponadto ogłoszenie stanu epidemii było sytuacją nadzwyczajną, dlatego też organ kierował się przede wszystkim umożliwieniem inwestorowi dokonania skutecznego zawiadomienia o zakończeniu budowy, zgodnie z obowiązującymi wówczas ww. przepisami. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było formalne ograniczenie inwestora w zakresie możliwości wykonania nałożonych obowiązków w przypadku gdyby przed tym terminem dysponował wymaganymi dokumentami.

Po zgromadzeniu materiału dowodowego jednostka kontrolowana prawidłowo rozstrzygała sprawę poprzez wniesienie sprzeciwu w 8 sprawach³⁶, poinformowanie na piśmie inwestora o braku podstawy prawnej do rozpatrzenia merytorycznie sprawy w 5 sprawach³⁷ oraz przyjęcie skutecznie zgłoszenia i wydanie zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu w 7 sprawach³⁸.

W każdym z pism, w którym poinformowano inwestora o braku podstawy prawnej do rozpatrzenia merytorycznie sprawy Śląski WINB uzasadnił swoje stanowisko charakterem wykonanych robót, tj. przebudową albo wykonaniem urządzeń budowlanych, co nie podlegało reglamentacji art. 54 Prawa budowlanego. Pisma w tych sprawach zostały wystosowane w terminie nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu zawiadomienia o zakończeniu budowy do jednostki kontrolowanej.

³¹ Sprawy znak: WINB-WI.7740.128.2020, WINB-WI.7740.193.2020, WINB-WI.7740.407.2021, WINB-WI.7740.88.2022, WINB-WI.7740.209.2021, WINB-WI.7740.203.2020, WINB-WI.7740.285.2019, WINB-WI.7740.179.2019.

³² Sprawa znak: WINB-WI.7740.179.2019. WINB-WI.7740.203.2020, WI.7740.288.2020, WINB-WI.7740.204.2020.

³³ Sprawy znak: WINB-WI.7740.193.2020, WINB-WI.7740.209.2021, WINB-WI.7740.203.2020, WINB-WI.7740.179.2019.

³⁴ Sprawa znak: WINB-WI.7740.128.2020.

³⁵ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 6 września 2022 r.

³⁶ Sprawy znak: WINB-WI.7740.128.2020, WINB-WI.7740.407.2021, WINB-WI.7740.88.2022, WINB-WI.7740.209.2021, WINB-WI.7740.203.2020, WINB-WI.7740.288.2020, WINB-WI.7740.285.2019, WINB-WI.7740.179.2019.

³⁷ Sprawy znak: WINB-WI.7740.193.2020, WINB-WI.7740.342.2021, WINB-WI.7740.28.2022, WINB-WI.7740.239.2019, WINB-WI.7740.122.2020.

³⁸ Sprawy znak: WINB-WI.7740.150.2021, WINB-WI.7740.495.2021, WINB-WI.7740.567.2022, WINB-WI.7740.172.2019, WINB-WI.7740.240.2019, WINB-WI.7740.204.2020, WINB-WI.7740.347.2020.

Decyzje o sprzeciwie oparte były o przesłanki uzasadnione przepisami prawa i stanem faktycznym spraw oraz zawierały wszystkie wymagane prawem elementy. W niemal każdej sprawie sprzeciw wynikał z nieuzupełnienia przez inwestora braków wskazanych w postanowieniu wydanym przez Śląskiego WINB. W każdym tego typu przypadku jednostka kontrolowana wniosła sprzeciw w terminie nieprzekraczającym 14 dni od daty upływu terminu na uzupełnienie zawiadomienia. Natomiast w 1 sprawie³⁹ sprzeciw wynikał ze stwierdzenia przez organ istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego. W sprawie tej decyzję o sprzeciwie wydano w terminie nieprzekraczającym 14 dni od daty uzupełnienia zawiadomienia.

We wszystkich sprawach, w których jednostka kontrolowana nie zgłosiła sprzeciwu, z urzędu wydano zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Każdorazowo czynności tej dokonywano w terminie nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu do jednostki kontrolowanej zawiadomienia lub uzupełnionego zawiadomienia.

Po zakończeniu postępowania jednostka kontrolowana zwracała inwestorowi przedłożone przez niego dokumenty w zakresie określonym przepisami prawa. W każdym przypadku, w którym Śląski WINB nie wniósł sprzeciwu w drodze decyzji zwrot dokumentów następował łącznie z wydanym zaświadczeniem, natomiast w sprawach, w których poinformował na piśmie inwestora o braku podstawy prawnej do rozpatrzenia merytorycznie zawiadomienia, dokumenty zwracano łącznie z ww. pismem.

W sprawach, w których wydano decyzję o sprzeciwie, czynności tej dokonywano w terminie:

- do 7 dni od daty, w której decyzja stała się ostateczna w 1 sprawie⁴⁰,
- przekraczającym 7 dni, lecz nieprzekraczającym miesiąca w 3 sprawach⁴¹, co uznano za uchybienie,
- przekraczającym miesiąc w 4 sprawach, co w 3 z nich⁴² uznano za nieprawidłowość. Natomiast w 1 sprawie⁴³ z uwagi na prowadzone postępowanie naprawcze i konieczność ponownego wykorzystania dokumentów powyższe nie stanowiło nieprawidłowości.

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁴⁴, że organ zwrócił dokumenty inwestorowi po upływie ponad miesiąca od daty ostateczności decyzji o sprzeciwie, z uwagi na konieczność ustalenia daty w której decyzja o sprzeciwie stała się ostateczna i prawomocna. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości był brak możliwości niezwłocznego wykorzystania przez inwestora dokumentów przy dalszej procedurze oddawania obiektu do użytkowania.

W dniu wydania wszystkich decyzji zostały one przekazane, za pomocą systemu ePUAP – Wojewodzie Śląskiemu, jako właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej. Natomiast w przypadku niewniesienia sprzeciwu, zamiast kopii zawiadomienia, jednostka kontrolowana przekazywała zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, organowi podatkowemu właściwemu

³⁹ Sprawa znak: WINB-WI.7740.209.2021.

⁴⁰ Sprawa znak: WINB.WI.7740.203.2020.

⁴¹ Sprawa znak: WINB-WI.7740.407.2021, WINB-WI.7740.88.2022, WINB-WI.7740.285.2019.

⁴² Sprawy znak: WINB-WI.7740.128.2020, WINB-WI.7740.288.2020, WINB-WI.7740.179.2019.

⁴³ Sprawa znak: WINB-WI.7740.209.2021.

⁴⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 6 września 2022 r.

w sprawach podatku od nieruchomości. Czynności tej dokonywano również za pomocą systemu ePUAP w dniu wydania zaświadczenia.

Reasumując, na 20 spraw poddanych kontroli, w zakresie przyjmowania przez Śląskiego WINB zawiadomień o zakończeniu budowy, w 3 sprawach⁴⁵ (15%) stwierdzono nieprawidłowości, a w 7⁴⁶ (35%) uchybienia.

3. Pozytywnie ocenia się prowadzenie przez Śląskiego WINB postępowań w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 20 spraw⁴⁷ rozpoczętych i zakończonych w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2022 r.

Wszystkie zbadane sprawy pozostawały we właściwości rzeczowej i miejscowej Śląskiego WINB.

Jednostka kontrolowana prawidłowo ustalała również krąg stron postępowania rozpatrując jedynie wnioski złożone przez inwestorów lub ich prawidłowo umocowanych pełnomocników.

Z przedłożonych do kontroli akt spraw wynikało, że inwestorzy co do zasady załączali do wniosków wymagane dokumenty⁴⁸. W każdym przypadku, gdy były one niekompletne lub wystąpiły w nich braki lub nieścisłości jednostka kontrolowana, wystosowywała stosowne wezwania do uzupełnienia dokumentacji. Czynności tej dokonywano w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od daty wpływu wniosku do jednostki kontrolowanej w 6 sprawach⁴⁹,
- przekraczającym 7 dni, lecz nieprzekraczającym 14 dni w 3 sprawach⁵⁰, co stanowi uchybienie, mając na uwadze ustawowy wymów zawiadomienia inwestora przez organ nadzoru budowlanego o terminie kontroli obowiązkowej nie później niż przed upływem 7 dni od otrzymania wniosku o pozwolenie na użytkowanie lub uzupełnionego wniosku.

W 7 sprawach⁵¹ inwestor z własnej inicjatywy dokonał uzupełnienia wniosku o pozwolenie na użytkowanie. Każdorazowo czynności tej dokonywał przed zawiadomieniem go o terminie kontroli obowiązkowej.

⁴⁵ Sprawy znak: WINB-WI.7740.128.2020, WINB-WI.7740.288.2020, WINB-WI.7740.179.2019.

⁴⁶ Sprawa znak: WINB-WI.7740.407.2021, WINB-WI.7740.88.2022, WINB-WI.7740.285.2019, WINB-WI.7740.193.2020, WINB-WI.7740.209.2021, WINB-WI.7740.203.2020, WINB-WI.7740.179.2019.

⁴⁷ Sprawy znak: WINB-WI.7740.18.2020, WINB-WI.7740.195.2019, WINB-WI.7740.23.2020, WINB-WI.7740.1.2021, WINB-WI.7740.194.2019, WINB-WI.7740.53.2019, WINB-WI.7740.78.2020, WINB-WI.7740.1.2020, WINB-WI.7740.29.2018, WINB-WI.7740.161.2019, WINB-WI.7740.222.2019, WINB-WI.7740.255.2019, WINB-WI.7740.176.2019, WINB-WI.7740.211.2019, WINB-WI.7740.304.2019, WINB-WI.7740.182.2018, WINB-WI.7740.165.2019, WINB-WI.7740.141.2019, WINB-WI.7740.163.2019, WINB-WI.7740.385.2013.

⁴⁸ Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 57 ust. 8 Prawa budowlanego organ nadzoru budowlanego zwraca inwestorowi część przedkładanych wraz z zawiadomieniem dokumentów, tj. dziennik budowy; protokoły badań i sprawdzeń; dokumentację geodezyjną, zawierającą wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

⁴⁹ Sprawy znak: WINB-WI.7740.195.2019, WINB-WI.7740.23.2020, WINB-WI.7740.53.2019, WINB-WI.7740.29.2018, WINB-WI.7740.304.2019, WINB-WI.7740.385.2013.

⁵⁰ Sprawy znak: WINB-WI.7740.1.2021, WINB-WI.7740.78.2020, WINB-WI.7740.1.2020.

⁵¹ Sprawy znak: WINB-WI.7740.161.2019, WINB-WI.7740.222.2019, WINB-WI.7740.176.2019, WINB-WI.7740.211.2019, WINB-WI.7740.165.2019, WINB-WI.7740.141.2019, WINB-WI.7740.163.2019.

Po 1 lipca 2021 r.⁵² do jednostki kontrolowanej wpłynął jeden⁵³ spośród wniosków objętych niniejszą kontrolą. Został on złożony przy wykorzystaniu formularza zgodnego z obowiązującym wzorem.

Jednostka kontrolowana w każdym przypadku, który tego wymagał, przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie, przeprowadziła kontrolę obowiązkową. Każdorazowo Śląski WINB zawiadamiał na piśmie, po wcześniejszym telefonicznym uzgodnieniu z inwestorem, o terminie kontroli obowiązkowej, którą następnie przeprowadzał, co do zasady w wyznaczonym terminie. Wyjątek stanowi jedna sprawa⁵⁴, w której w zawiadomieniu wskazano inną datę przeprowadzenia kontroli niż ta, w której tych czynności dokonano. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁵⁵, że w zawiadomieniu nastąpiła oczywista omyłka pisarska, polegająca na tym, iż wyznaczono błędnie datę kontroli obowiązkowej na dzień 23 wrzesień 2019 r. zamiast na 27 wrzesień 2019 r., co wynika z akt sprawy, a w szczególności z protokołu z kontroli obowiązkowej, która odbyła się w dniu 27 września 2019 r. Inwestor miał również świadomość, że doszło do omyłki pisarskiej, co potwierdza przeprowadzenie kontroli. Mając na uwadze fakt, że w kontroli brał udział pełnomocnik inwestora powyższe uznano za uchybienie.

We wszystkich sprawach zawiadomienia sporządzane były w terminie nieprzekraczającym 7 dni od daty wpływu do jednostki kontrolowanej wniosku o pozwolenie na użytkowanie albo uzupełnionego wniosku.

Protokoły z kontroli obowiązkowych sporządzane były na obowiązującym w danym czasie wzorze⁵⁶ i zawierały wszystkie wymagane dane. Kontrole przeprowadzili upoważnieni pracownicy Inspektoratu posiadający uprawnienia budowlane. We wszystkich sprawach czynności tej dokonano przed upływem 21 dni od daty wpływu do jednostki kontrolowanej wniosku o pozwolenie na użytkowanie albo uzupełnionego wniosku. W każdej kontroli uczestniczył upoważniony przedstawiciel inwestora. W każdym przypadku jednostka kontrolowana przekazywała jeden egzemplarz protokołu pełnomocnikowi inwestora oraz przekazała protokół w postaci elektronicznej organowi wyższego stopnia.

W 2 sprawach⁵⁷ wystąpiły rozbieżności pomiędzy treścią protokołu z kontroli obowiązkowej sporządzonego w postaci papierowej, a postacią elektroniczną. W 1 z ww. spraw⁵⁸ rozbieżność miała miejsce w pkt 6 ppkt 3 protokołu dotyczącym danych kierownika budowy w zakresie przynależności do właściwej izby samorządu

⁵²Od tego dnia obowiązują wzory wniosków o pozwolenie na użytkowanie ustanowione rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 2 kwietnia 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza zawiadomienia o zakończeniu budowy oraz wniosku o pozwolenie na użytkowanie (Dz. U. poz. 913) zastąpionego z dniem 3 kwietnia 2022 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z 31 marca 2022 r. w sprawie określenia wzoru formularza zawiadomienia o zakończeniu budowy oraz wniosku o pozwolenie na użytkowanie (Dz. U. poz. 715). Oba te akty określały 2 wzory wniosków, z których jeden dotyczył obiektów oddawanych do użytkowania przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, a drugi pozostałych obiektów budowlanych.

⁵³ Sprawy znak: WINB-WI.7740.53.2019.

⁵⁴ Sprawa znak: WINB-WI.7740.222.2019.

⁵⁵ Wyjaśnienia z 9 września 2022 r.

⁵⁶ Ustalonym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli (Dz.U. Nr 132, poz. 1231) obowiązującym do 18 września 2021 r. lub rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 15 września 2021 r. w sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli (Dz.U. z 2021 r., poz. 1719) obowiązującym od 19 września 2021 r.

⁵⁷ Sprawy znak: WINB-WI.7740.23.2020, WINB-WI.7740.1.2021.

⁵⁸ Sprawa znak: WINB-WI.7740.1.2021.

zawodowego. W drugiej sprawie⁵⁹ rozbieżność miała miejsce w pkt 8.2. ppkt f protokołu dotyczącym zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania z obiektu budowlanego przez osoby niepełnosprawne. Z uwagi na charakter rozbieżności potraktowano je jako uchybienie.

Ponadto w 2 sprawach⁶⁰ przekazując organowi wyższego stopnia elektroniczną postać protokołu nie nadano mu numeru urzędowego, co również uznano za uchybienie.

W 1 sprawie⁶¹ za uchybienie uznano brak opisanie dokumentacji fotograficznej załączonej do akt sprawy w taki sposób aby wynikało z niej, że stanowi załącznik do protokołu z kontroli obowiązkowej. Na wydrukach zdjęć nie znajdowała się żadna informacja jednoznacznie wskazująca, że są one załącznikami do protokołu.

Po zgromadzeniu materiału dowodowego jednostka kontrolowana prawidłowo rozstrzygała sprawę decyzją administracyjną o treści właściwej dla ustalonego stanu faktycznego. Wydane decyzje zawierały wszystkie wymagane prawem elementy⁶². Decyzje w sprawie pozwolenia na użytkowanie wydawano w terminie:

- nieprzekraczającym miesiąca w 19 sprawach⁶³,
- przekraczającym miesiąc, lecz nieprzekraczającym 2 miesięcy w 1 sprawie⁶⁴.

Po zakończeniu postępowania jednostka kontrolowana zwracała inwestorowi przedłożone przez niego dokumenty w zakresie określonym przepisami prawa. W każdym przypadku zwrot dokumentów następował w terminie nieprzekraczającym 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

W dniu wydania wszystkich decyzji zostały one przekazane, za pomocą systemu ePUAP – Wojewodzie Śląskiemu, jako właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej. Natomiast w przypadku wydania decyzji udzielających pozwolenia na użytkowanie, również w dniu ich wydania były one przekazywane, za pomocą systemu ePUAP, organowi podatkowemu właściwemu w sprawach podatku od nieruchomości, a w odniesieniu do budynku, drogi lub linii kolejowej właściwemu organowi Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

W 1 sprawie⁶⁵ Śląski WINB na podstawie art. 59 ust. 2 Prawa budowlanego w decyzji o pozwoleniu na użytkowanie uzależnił użytkowanie obiektu budowlanego od wykonania określonych robót budowlanych w oznaczonym terminie. Natomiast w 6 sprawach⁶⁶ jednostka kontrolowana na podstawie 59 ust. 3 Prawa budowlanego

⁵⁹ Sprawa znak: WINB-WI.7740.23.2020.

⁶⁰ Sprawy znak: WINB-WI.7740.18.2020, WINB-WI.7740.141.2019.

⁶¹ Sprawa znak: WINB-WI.7740.18.2020.

⁶² Zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. decyzja zawiera oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji.

⁶³ Sprawy znak: WINB-WI.7740.195.2019, WINB-WI.7740.23.2020, WINB-WI.7740.1.2021, WINB-WI.7740.194.2019, WINB-WI.7740.53.2019, WINB-WI.7740.78.2020, WINB-WI.7740.1.2020, WINB-WI.7740.29.2018, WINB-WI.7740.161.2019, WINB-WI.7740.222.2019, WINB-WI.7740.255.2019, WINB-WI.7740.176.2019, WINB-WI.7740.211.2019, WINB-WI.7740.304.2019, WINB-WI.7740.182.2018, WINB-WI.7740.165.2019, WINB-WI.7740.141.2019, WINB-WI.7740.163.2019, WINB-WI.7740.385.2013.

⁶⁴ Sprawa znak: WINB-WI.7740.18.2020.

⁶⁵ Sprawa znak: WINB-WI.7740.18.2020.

⁶⁶ Sprawy znak: WINB-WI.7740.23.2020, WINB-WI.7740.1.2021, WINB-WI.7740.222.2019, WINB-WI.7740.255.2019, WINB-WI.7740.176.2019, WINB-WI.7740.141.2019.

w decyzji o pozwoleniu na użytkowanie określiła termin wykonania robót wykończeniowych lub innych robót budowlanych związanych z obiektem.

W 1⁶⁷ z ww. spraw inwestor zawiadomił o wykonaniu obowiązku wynikającego z decyzji przed upływem terminu na jego wykonanie, w 2⁶⁸ po upływie tego terminu (odpowiednio po 4 i 7 dniach), natomiast w 1⁶⁹ w ogóle nie poinformował o wykonaniu obowiązku. Jednostka kontrolowana dokonała sprawdzenia zadeklarowanych działań po upływie:

- 4 dni w 1 sprawie⁷⁰,
- powyżej 7 dni, a przed upływem miesiąca w 1 sprawie⁷¹,
- ponad miesiąca w 2 sprawach⁷² (odpowiednio po 42 dniach i ponad 9 miesiącach) od daty upływu terminu na wykonanie obowiązku nałożonego w decyzji, co stanowi nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁷³, że wystąpiło to z uwagi na konieczność zawiadomienia inwestora o ww. kontroli oraz z uwagi na wprowadzenie w tym czasie stanu epidemii i związane z tym ograniczenia w kontaktach międzyludzkich, a w szczególności pracowników inspektoratu z osobami trzecimi, z uwagi na zagrożenie dla życia i zdrowia. Ponadto w tym czasie pracownicy wydziału przebywali na urloпах. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości był brak wystarczających informacji po stronie jednostki kontrolowanej, czy inwestor wykonał obowiązek wynikający z decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, a w konsekwencji brak informacji, czy występują przesłanki do podejmowania dalszych działań.

W pozostałych 3 sprawach⁷⁴ inwestor, przed upływem terminu na wykonanie obowiązku nałożonego w decyzji, wystąpił z wnioskiem o jego przedłużenie. W 1⁷⁵ przypadku organ zmienił wskazany termin⁷⁶, natomiast w 2 sprawach⁷⁷ umorzył postępowanie z uwagi na wpływ informacji od inwestora o wykonaniu robót budowlanych przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiocie zmiany terminu. Przed wydaniem decyzji umarzających Śląski WINB również sprawdził wykonanie obowiązku.

We wskazanych wyżej 3 sprawach decyzje wystosowano w terminie powyżej 3 miesięcy od daty wszczęcia postępowania (przy czym w skrajnym przypadku⁷⁸ było to ponad 6 miesięcy), co stanowi nieprawidłowość. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁷⁹ przyczyną powyższego było prowadzenie postępowania wyjaśniającego, konieczność zawiadomienia inwestora o kontroli sprawdzenia wykonania obowiązku oraz przebywanie pracowników na urloпах, a także utrudnienia z powodu zmian organizacyjnych związanych z COVID-19. W jednej z tych spraw⁸⁰ z uwagi na to, że decyzja została wydana przed upływem terminu na

⁶⁷ Sprawa znak: WINB-WI.7740.222.2019.

⁶⁸ Sprawy znak: WINB-WI.7740.176.2019, WINB-WI.7740.1.2021.

⁶⁹ Sprawa znak: WINB-WI.7740.141.2019.

⁷⁰ Sprawa znak: WINB-WI.7740.222.2019.

⁷¹ Sprawa znak: WINB-WI.7740.176.2019.

⁷² Sprawy znak: WINB-WI.7740.141.2019, WINB-WI.7740.1.2021.

⁷³ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 9 września 2022 r.

⁷⁴ Sprawy znak: WINB-WI.7740.23.2020, WINB-WI.7740.255.2019, WINB-WI.7740.18.2020.

⁷⁵ Sprawa znak: WINB-WI.7740.23.2020.

⁷⁶ Do 31 grudnia 2023 r.

⁷⁷ Sprawy znak: WINB-WI.7740.255.2019, WINB-WI.7740.18.2020.

⁷⁸ Sprawa znak: WINB-WI.7740.255.2019.

⁷⁹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 9 września 2022 r.

⁸⁰ Sprawa znak: WINB-WI.7740.23.2020.

wykonanie ciężącego na inwestorze obowiązku, a jednostka kontrolowana trzykrotnie informowała inwestora o niemożności załatwienia sprawy w ustawowym terminie wyznaczając jednocześnie nowy termin załatwienia sprawy przed terminem wymagalności, stwierdzona nieprawidłowość nie wywołała skutku. Natomiast w pozostałych sprawach nieprawidłowość nie wywołała skutku z uwagi na to, że inwestorzy przed upływem terminu na wykonanie obowiązku złożyli wniosek o przedłużenie terminu, a następnie przed wydaniem decyzji zawiadomili jednostkę kontrolowaną o wykonaniu obowiązku.

Ponadto w 1⁸¹ z ww. spraw Śląski WINB w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego wezwał inwestora do udzielenia informacji powołując się na niewłaściwą podstawę prawną, a mianowicie art. 64 § 2 k.p.a., co stanowi uchybienie.

W 6 sprawach⁸², w których upoważnieni pracownicy Inspektoratu potwierdzili wykonanie obowiązków wynikających z decyzji przeprowadzając kontrolę w terenie i sporządzając na tę okoliczność protokół, inwestorzy byli o niej zawiadamiani na piśmie. Ze sporządzanych w wyniku kontroli protokołów wynikało kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły osoby obecne. Jednak w 1 sprawie⁸³ stwierdzono uchybienie polegające na braku opisanie dokumentacji fotograficznej załączonej do akt sprawy w taki sposób aby wynikało z niej, że stanowi załącznik do protokołu z kontroli. Na wydrukach zdjęć nie znajdowała się żadna informacja jednoznacznie wskazująca, że są one załącznikami do protokołu.

Reasumując, na 20 spraw poddanych kontroli, w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie, w 5⁸⁴ (25%) wystąpiły nieprawidłowości, a w 7⁸⁵ (35%) uchybienia.

4. Pozytywnie ocenia się prawidłowość stosowania przez Śląskiego WINB przepisów ustawy COVID-19 w zakresie dotyczącym oddawania obiektów budowlanych do użytkowania pomimo stwierdzonych uchybień

Kontroli w ww. zakresie poddano 15 spraw⁸⁶ zakończonych w okresie od 18 kwietnia 2020 r.⁸⁷ do 30 czerwca 2022 r. W każdej z nich inwestorzy złożyli wnioski o pozwolenie na użytkowanie, które następnie zgodnie z ustawą COVID-19 zostały rozpatrzone w trybie przewidzianym dla zawiadomień o zakończeniu budowy.

Wszystkie zbadane sprawy pozostawały we właściwości rzeczowej i miejscowej Śląskiego WINB.

⁸¹ Sprawa znak: WINB-WI.7740.23.2020.

⁸² Sprawy znak: WINB-WI.7740.18.2020, WINB-WI.7740.1.2021, WINB-WI.7740.222.2019, WINB-WI.7740.255.2019, WINB-WI.7740.176.2019, WINB-WI.7740.141.2019.

⁸³ Sprawa znak: WINB-WI.7740.1.2021.

⁸⁴ Sprawy znak: WINB-WI.7740.18.2020, WINB-WI.7740.23.2020, WINB-WI.7740.1.2021, WINB-WI.7740.255.2019, WINB-WI.7740.141.2019.

⁸⁵ Sprawy znak: WINB-WI.7740.18.2020, WINB-WI.7740.23.2020, WINB-WI.7740.1.2021, WINB-WINB-WI.7740.78.2020, WINB-WI.7740.1.2020, WINB-WI.7740.141.2019, WINB-WI.7740.222.2019.

⁸⁶ Sprawy znak: WINB-WI.7740.86.2022, WINB-WI.7740.178.2021, WINB-WI.7740.236.2021, WINB-WI.7740.398.2021, WINB-WI.7740.231.2022, WINB-WI.7740.190.2022, WINB-WI.7740.566.2022, WINB-WI.7740.399.2021, WINB-WI.7740.401.2020, WINB-WI.7740.394.2020, WINB-WI.7740.122.2021, WINB-WI.7740.346.2021, WINB-WI.7740.404.2021, WINB-WI.7740.402.2021, WINB-WI.7740.117.2020.

⁸⁷ Data wejścia w życie art. 31zy¹ ustawy COVID-19.

Przepisy ustawy COVID-19 nie wyłączyły stosowania art. 55 ust. 2 Prawa budowlanego. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy mógł nadal wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie dla budowy, dla której przepisy prawa nie wymagały tego trybu. W celu ustalenia faktycznego żądania inwestora Śląski WINB każdorazowo telefonicznie ustalał, czy wniosek nie dotyczy postępowania, o którym mowa w art. 55 ust. 2 Prawa budowlanego, a z czynności tych sporządził notatki służbowe zawierające wszystkie elementy wymagane przepisami prawa. W 10 sprawach⁸⁸ notatkę sporządzono dopiero w trakcie trwania niniejszej kontroli. Mając na uwadze wyjątkowe okoliczności związane z obowiązującym stanem epidemii oraz brak kwestionowania zastosowanego przez organ trybu przez inwestorów, zwłokę w udokumentowaniu ww. rozmów telefonicznych uznano za uchybienie.

Z przedłożonych do kontroli akt spraw wynikało, że inwestorzy załączali do wniosków wymagane dokumenty⁸⁹. W każdym przypadku, gdy były one niekompletne lub wystąpiły w nich braki lub nieścisłości jednostka kontrolowana, wystosowywała stosowne wezwania do uzupełnienia dokumentacji. Czynności tej dokonywano w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od daty wpływu wniosku do jednostki kontrolowanej w 3 sprawach⁹⁰,
- przekraczającym 7 dni, lecz nieprzekraczającym 14 dni w 5 sprawach⁹¹.

W 3⁹² z kierowanych do inwestorów wezwań jednostka kontrolowana powoływała art. 64 § 2 k.p.a., co uznano za uchybienie.

W 2 sprawach⁹³ inwestor z własnej inicjatywy dokonał uzupełnienia wniosku o pozwolenie na użytkowanie. Każdorazowo czynności tej dokonywał przed upływem 14 dni od daty złożenia pierwotnego wniosku.

Po 1 lipca 2021 r. do jednostki kontrolowanej wpłynęło 10⁹⁴ spośród wniosków objętych niniejszą kontrolą. Każdy z nich został złożony przy wykorzystaniu formularza zgodnego z obowiązującym wzorem⁹⁵.

⁸⁸ Sprawy znak: WINB-WI.7740.86.2022, WINB-WI.7740.178.2021, WINB-WI.7740.236.2021, WINB-WI.7740.231.2022, WINB-WI.7740.190.2022, WINB-WI.7740.399.2021, WINB-WI.7740.401.2020, WINB-WI.7740.394.2020, WINB-WI.7740.346.2021, WINB-WI.7740.402.2021.

⁸⁹ Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 57 ust. 8 Prawa budowlanego organ nadzoru budowlanego zwraca inwestorowi część przedkładanych wraz z zawiadomieniem dokumentów, tj. dziennik budowy; protokoły badań i sprawdzeń; dokumentację geodezyjną, zawierającą wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

⁹⁰ Sprawy znak: WINB-WI.7740.86.2022, WINB-WI.7740.346.2021, WINB-WI.7740.117.2020.

⁹¹ Sprawy znak: WINB-WI.7740.236.2021, WINB-WI.7740.399.2021, WINB-WI.7740.401.2020, WINB-WI.7740.394.2020, WINB-WI.7740.402.2021.

⁹² Sprawy znak: WINB-WI.7740.346.2021, WINB-WI.7740.117.2020, WINB-WI.7740.236.2021.

⁹³ Sprawy znak: WINB-WI.7740.178.2021, WINB-WI.7740.566.2022.

⁹⁴ Sprawy znak: WINB-WI.7740.86.2022, WINB-WI.7740.236.2021, WINB-WI.7740.398.2021, WINB-WI.7740.231.2022, WINB-WI.7740.190.2022, WINB-WI.7740.566.2022, WINB-WI.7740.399.2021, WINB-WI.7740.346.2021, WINB-WI.7740.404.2021, WINB-WI.7740.402.2021.

⁹⁵ Ustanowionym rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 2 kwietnia 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza zawiadomienia o zakończeniu budowy oraz wniosku o pozwolenie na użytkowanie (Dz. U. poz. 913) zastąpionego z dniem 3 kwietnia 2022 r. rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z 31 marca 2022 r. w sprawie określenia wzoru formularza zawiadomienia o zakończeniu budowy oraz wniosku o pozwolenie na użytkowanie (Dz. U. poz. 715). Oba te akty określały 2 wzory wniosków, z których jeden dotyczył obiektów oddawanych do użytkowania przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, a drugi pozostałych obiektów budowlanych.

Po zgromadzeniu materiału dowodowego, jednostka kontrolowana prawidłowo rozstrzygała sprawę przyjmując skutecznie zgłoszenie (w wyniku tego wydawała zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu) w 8 sprawach⁹⁶, wnosząc sprzeciw w drodze decyzji administracyjnej w 3 sprawach⁹⁷ lub informując inwestora na piśmie o braku podstawy prawnej do rozpatrzenia merytorycznie sprawy oraz zwracając otrzymane dokumenty w 4 sprawach⁹⁸.

W każdym z pism, w którym poinformowano inwestora o braku podstawy prawnej do rozpatrzenia merytorycznie sprawy Śląski WINB uzasadnił swoje stanowisko charakterem wykonanych robót, tj. wykonaniem urządzeń budowlanych, co nie podlegało reglamentacji art. 54 ani 55 Prawa budowlanego. Pisma w tych sprawach zostały wystosowane w terminie nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu zawiadomienia o zakończeniu budowy do jednostki kontrolowanej.

Decyzje o sprzeciwie oparte były o przesłanki uzasadnione przepisami prawa i stanem faktycznym spraw oraz zawierały wszystkie wymagane prawem elementy⁹⁹. W każdej sprawie sprzeciw wynikał z niezpełnienia przez inwestora braków wskazanych w wezwaniu wydanym przez Śląskiego WINB. W każdym przypadku jednostka kontrolowana wniosła sprzeciw w terminie nieprzekraczającym 14 dni od daty upływu terminu na uzupełnienie wniosku.

We wszystkich sprawach, w których jednostka kontrolowana nie zgłosiła sprzeciwu, z urzędu wydano zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Każdorazowo czynności tej dokonywano w terminie nieprzekraczającym 14 dni od daty wpływu do jednostki kontrolowanej wniosku lub uzupełnionego wniosku.

Po zakończeniu postępowania jednostka kontrolowana zwracała inwestorowi przedłożone przez niego dokumenty w zakresie określonym przepisami prawa. W każdym przypadku, w którym jednostka kontrolowana nie wniosła sprzeciwu w drodze decyzji zwrot dokumentów następował łącznie z wydanym zaświadczeniem, natomiast w sprawach, w których poinformowała na piśmie inwestora o braku podstawy prawnej do rozpatrzenia merytorycznie wniosku, dokumenty zwracano łącznie z ww. pismem. Natomiast w 2 sprawach¹⁰⁰, w których wydano decyzję o sprzeciwie dokumenty zwrócono w terminie nieprzekraczającym 7 dni od daty, w której decyzja stała się ostateczna, a w 1 sprawie¹⁰¹, w terminie przekraczającym 7 dni, lecz nieprzekraczającym miesiąca, co uznano za uchybienie.

W dniu wydania wszystkich decyzji zostały one przekazane, za pomocą systemu ePUAP – Wojewodzie Śląskiemu, jako właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej. Natomiast w przypadku niewniesienia sprzeciwu, jednostka kontrolowana przekazywała zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia

⁹⁶ Sprawy znak: WINB-WI.7740.178.2021, WINB-WI.7740.236.2021, WINB-WI.7740.231.2022, WINB-WI.7740.190.2022, WINB-WI.7740.401.2020, WINB-WI.7740.394.2020, WINB-WI.7740.346.2021, WINB-WI.7740.117.2020.

⁹⁷ Sprawy znak: WINB-WI.7740.86.2022, WINB-WI.7740.399.2021, WINB-WI.7740.402.2021.

⁹⁸ Sprawy znak: WINB-WI.7740.398.2021, WINB-WI.7740.566.2022, WINB-WI.7740.122.2021, WINB-WI.7740.404.2021.

⁹⁹ Zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. decyzja zawiera oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji.

¹⁰⁰ Sprawy znak: WINB-WI.7740.399.2021, WINB-WI.7740.402.2021.

¹⁰¹ Sprawa znak: WINB-WI.7740.86.2022.

sprzeciwu, organowi podatkowemu właściwemu w sprawach podatku od nieruchomości. Czynności tej dokonywano również za pomocą systemu ePUAP w dniu wydania zaświadczenia.

Reasumując, na 15 spraw poddanych kontroli, w zakresie prawidłowości stosowania przepisów ustawy COVID-19 w zakresie dotyczącym oddawania obiektów budowlanych do użytkowania w żadnej sprawie nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 11¹⁰² (73%) wystąpiły uchybienia.

5. Odstępuje się od oceny prawidłowości rozpatrywania przez Śląskiego WINB spraw dotyczących nielegalnego użytkowania obiektu budowlanego

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁰³ w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2022 r. jednostka kontrolowana stwierdziła 4 przypadki¹⁰⁴ użytkowania obiektu budowlanego bez dopełnienia obowiązku zawiadomienia o zakończeniu budowy albo uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Każda z tych spraw toczyła się w trybie opisanym w art. 59i Prawa budowlanego obowiązującym od 19 września 2020 r.¹⁰⁵ Jednostka kontrolowana podczas kontroli budowy dokonywała ustaleń pozwalających na stwierdzenie, że obiekt budowlany był użytkowany z naruszeniem przepisów prawa. Zapisem w protokole z kontroli pouczone upoważnionego przedstawiciela inwestora o braku możliwości użytkowania obiektu budowlanego bez uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub dokonania skutecznego zawiadomienia o zakończeniu budowy.

W skontrolowanych sprawach mieliśmy do czynienia z dwoma stanami faktycznymi. Pierwszy dotyczył przypadków¹⁰⁶, w których jednostka kontrolowana wydała zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu przed upływem 60 dni od dnia doręczenia ww. pouczenia. W drugim stanie faktycznych¹⁰⁷ Śląski WINB wydał zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu po upływie 60 dni od dnia doręczenia ww. pouczenia. W obu stanach faktycznych jednostka kontrolowana przed wydaniem powyższego zaświadczenia nie sprawdziła, czy inwestor zaprzestał użytkować obiekt budowlany. Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 59i ust. 3 Prawa budowlanego, zgodnie z którym organ nadzoru budowlanego po upływie 60 dni od dnia doręczenia pouczenia sprawdza, czy obiekt budowlany lub jego część jest nadal użytkowany z naruszeniem art. 54 i art. 55 Prawa budowlanego, brak tego sprawdzenia w dwóch sprawach¹⁰⁸ uznano za nieprawidłowość. Według udzielonych wyjaśnień¹⁰⁹ sprawdzenie, czy obiekt budowlany lub jego część była nadal użytkowana następowało w oparciu o dowody w formie dokumentów przedstawionych przez inwestora, a dołączanych do zawiadomienia o zakończeniu budowy. W ocenie jednostki kontrolowanej z uwagi na

¹⁰² Sprawy znak: WINB-WI.7740.86.2022, WINB-WI.7740.117.2020, WINB-WI.7740.346.2021, WINB-WI.7740.236.2021, WINB-WI.7740.178.2021, WINB-WI.7740.231.2022, WINB-WI.7740.190.2022, WINB-WI.7740.399.2021, WINB-WI.7740.401.2020, WINB-WI.7740.394.2020, WINB-WI.7740.402.2021.

¹⁰³ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 8 września 2022 r.

¹⁰⁴ Sprawy znak: WINB-WI.7741.7.2022, WINB-WI.7740.132.2022, WINB-WI.7740.218.2018, WINB-WI.7740.467.2021.

¹⁰⁵ Wejście w życie ustawy z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471 z późn. zm.).

¹⁰⁶ Sprawy znak: WINB-WI.7740.467.2021, WINB-WI.7740.132.2022.

¹⁰⁷ Sprawy znak: WINB-WI.7741.7.2022, WINB-WI.7740.218.2018.

¹⁰⁸ Sprawy znak: WINB-WI.7741.7.2022, WINB-WI.7740.218.2018.

¹⁰⁹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 8 września 2022 r.

skuteczne dokonanie zawiadomienia o zakończeniu budowy, w żadnym z ww. przypadków nie zaszła konieczność sprawdzenia w inny sposób niż na podstawie posiadanych dokumentów, czy obiekt budowlany jest użytkowany legalnie. Skutkiem nieprawidłowości był brak ustalenia, czy faktycznie nie wystąpiły przesłanki do wymierzenia kary za użytkowanie obiektu budowlanego z naruszeniem przepisów prawa.

Próba 4 spraw jakie prowadziła jednostka kontrolowana w analizowanym obszarze nie daje podstaw do sformułowania oceny ogólnej tego obszaru. Mając to na uwadze ograniczono się do oceny opisowej wskazującej na stwierdzoną nieprawidłowość.

6. Odstępuje się od oceny prawidłowości rozpatrywania przez Śląskiego WINB spraw, w których wystąpiły przesłanki do nałożenia kary z tytułu nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli obowiązkowej

Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował¹¹⁰, że w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2022 r. Śląski WINB jako organ pierwszej instancji nie wymierzył kary, o której mowa w art. 59f Prawa budowlanego. Jednocześnie w sprawach, które zostały poddane kontroli w zakresie rozpatrywania wniosków o pozwolenie na użytkowanie nie wystąpiły przypadki stwierdzenia w trakcie kontroli obowiązkowej nieprawidłowości w zakresie uzasadniającym nałożenie na inwestora kary.

Mając powyższe na uwadze odstąpiono od oceny działalności jednostki kontrolowanej w powyższym zakresie.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Dokumentowanie zidentyfikowanych ryzyk w odniesieniu do działalności kontrolnej oraz wyników ich analizy stanowiących podstawę opracowania okresowych planów kontroli.
- 2) Dokonywanie analizy ryzyk zewnętrznych i wewnętrznych pod kątem potrzeby uwzględniania w okresowym w planie kontroli rezerwy czasowej na prowadzenie kontroli nieprzewidzianych planem kontroli.
- 3) Niezwłoczne wzywanie do uzupełnienia wniosku w sprawie pozwolenie na użytkowanie, jeśli w wyniku jego sprawdzenia okaże się, że dokumenty są niekompletne lub posiadają braki i nieścisłości.
- 4) Odstąpienie od powoływania art. 64 § 2 k.p.a. w wezwaniach do uzupełnienia zawiadomień o zakończeniu budowy, z uwagi na konsekwencje niewykonania nałożonych w tym trybie obowiązków, na rzecz stosowania innych środków dowodowych pozwalających na zgromadzenie niezbędnego materiału dowodowego.
- 5) Odstąpienie od uzależniania terminu uzupełnienia dokumentacji wymaganej przy procedurze oddawania obiektu budowlanego do użytkowania, od zdarzenia przyszłego i niedookreślonego w czasie.
- 6) Dochowywanie szczególnej staranności przy określaniu planowanego terminu kontroli obowiązkowej w zawiadomieniach kierowanych do inwestora.
- 7) Rzetelne i kompletne wpisywanie danych do Rejestru kontroli obowiązkowych.

¹¹⁰ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 29 sierpnia 2022 r.

- 8) Opisywanie dokumentacji fotograficznej sporządzanej w ramach kontroli w taki sposób, aby nie budziło wątpliwości, że stanowi ona załącznik do protokołu z konkretnej kontroli.
- 9) Stosowanie właściwej podstawy prawnej przy wzywaniu osób do złożenia wyjaśnień w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego.
- 10) Sporządzanie adnotacji z czynności organu mającej znaczenie dla sprawy lub toku postępowania niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności uzasadniających takie działanie, w tym z rozmów telefonicznych przeprowadzanych z inwestorem.
- 11) Załatwianie wniosków o zmianę terminu wykonania obowiązków wynikających z decyzji udzielających pozwolenia na użytkowanie, z zachowaniem ustawowych terminów.
- 12) Sprawdzanie wykonania obowiązków wynikających z decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie niezwłocznie po upływie terminu ich wymagalności.
- 13) Zwracanie inwestorowi określonych przepisami prawa dokumentów bezzwłocznie po uzyskaniu przymiotu ostateczności przez decyzję zgłaszającą sprzeciw do zawiadomienia o zakończeniu budowy.
- 14) Każdorazowe planowanie kontroli w zakresie ustalenia, czy obiekt budowlany lub jego część jest nadal użytkowany z naruszeniem art. 54 i art. 55 Prawa budowlanego w taki sposób, aby była ona przeprowadzana niezwłocznie po upływie 60-go dnia od pouczenia inwestora, o ile w okresie 60 dni od pouczenia inwestor nie uzyska pozwolenia na użytkowanie lub nie dokona skutecznego zawiadomienia o zakończeniu budowy.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń. W odpowiedzi kierownik komórki do spraw kontroli uwzględnił zastrzeżenia w części. Dokument został przekazany kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Mając na uwadze powyższe, wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska kierownika komórki do spraw kontroli, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

*Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 88a ust. 1 pkt 2 oraz art. 84b ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 1, art. 46, art. 47 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

1. adresat (ePUAP),
2. aa.